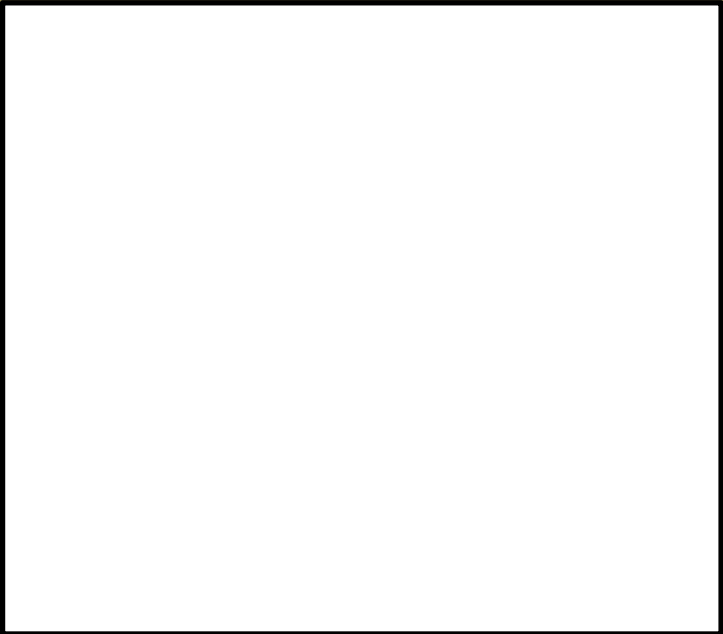




The Fundamental Error of the Theory of Evolution

SUN MYUNG MOON

The Cheon Seong Gyeong

Reverend Moon explained this book as the holy book for the Kingdom of Heaven. In Cheon Seong Gyeong, the word cheon consists of the Chinese characters meaning two (二) and people (人). When you think of who the two central people are in a family, you think of the husband and wife. The separation of heaven and earth came about because a husband and a wife in the Garden of Eden lost the way to love. Therefore, in order for heaven and earth to reach completion, these two people (天) must follow the holy (聖) way (經) in which they must love completely.

This way is elucidated in Cheon Seong Gyeong. Reverend Moon added Cheon Seong Gyeong defines the way for two people to walk towards holiness; this way is none other than the nuclear family. In these excerpts from the Cheon Seong Gyeong, Reverend Moon examines the ways in which evolutionary theory violates the principle of creation. Some repetition exists since these quotations are taken from speeches given over many years, but in these pages you will discover valuable new insight into the purpose of life. For further study, read Chapter One of the Divine Principle, the *Principle of Creation*.

Long Island Family Church / HSA-UWC Montreal
alan.thibideau@gmail.com

Book 11 – The Root of the Universe

Section 4: Evolution or Creation?

4.1 The Fundamental error of the theory of evolution.

4.1.1 Strict distinction of species and absolute rejection of intervention

What is the theory of evolution? Sparrows and buntings are cousins. They are the same. Their bone structure as well as every other feature is exactly alike. What differs between the two is the color of their feathers; everything else, even their sexual organs and eyes, is identical. Be that as it may, if they were told to do so, would the sparrow and the bunting be able to exchange their mates with one another, make love and reproduce? Would they be able to do so or not, even if they tried for a thousand years? (232-126, 1992.7.3)

Sparrows and buntings are siblings. This statement is 100 percent correct when compared to monkeys and human beings. Then if a sparrow were to mate with a bunting, would they give birth to a new kind of bird? Scholars all over the world believe that because our outward appearances and structure are similar we must have evolved. They deny the logic that everything has developed through lovemaking between male and female and their resultant reproduction. (199-307, 1990.2.21)

How old is the planet earth in this solar system? It has been revolving for billions of years, and yet has it ever been off-course by the merest trifle? It is right on course day after day. In the same way, all creation follows its rhythm. Would the building of nests be the same for American sparrows and Korean sparrows or would they be different? They would be the same. In terms of evolutionary theory, the nest building of sparrows should develop with time, shouldn't it? If so, then how is it that they have been building their nests in the same way for thousands and tens of thousands of years? How do they know about building their nests? (179-246, 1998.8.12)

If you were to bring together a male king orangutan and a woman, marry them, and make them pray and offer devotions for thousands of years, would they ever have offspring? Would they be able to produce a baby? Do you think that offspring could be produced from the marriage of an orangutan and a woman, even if the communist world were to implement all kinds of force? Or do you think that is impossible? If you do not know, don't insist upon communism or evolutionary theory. (262-80, 1994.7.23)

The world of males and females came into being based on the concept of love and is on a level completely unrelated to evolution.

To go from the level of an amoeba to that of a monkey, gates of love for thousands of species need to be passed through upward. Evolutionary theory has ignored this fact. Would it be possible to move freely from one to the other without passing through different species? Can birds mate with insects? Can birds ascend within the animal kingdom without crossing boundaries? It makes no sense to claim such a thing just because the bone structure is the same and omit the fact that they need to grow through the relationship of love, the gates of love. Would interspecific mating bring forth better offspring? It would only produce inferior breeds. The problem arising here is that these people do not know about the love relationship. (254-264-1994.2.15)

The differentiation of species is very strict. There are thousands of species between amoebae and monkeys. Each of these species brings forth their young through the gates of the female and male, which means thousands of births. The thinking that one could go from one species to another disregarding the levels of thousands of species would suggest that it could all be done within one [species] birth, a notion that is completely wrong because it denies the fact that the gates of love need to be passed through. How can an amoeba pass through the gates of love for thousands of species and become a human being? Would similar bone

structure make all the other characteristics similar too? Similar bone structures can be found everywhere. (266-39, 1994.12.4)

Considering the origin of species from the viewpoint of present-day evolutionary theory, we can definitely say that a species cannot come about just like that. There must be male and female. This is true for the mineral world as well. For a substance to be formed, the positive ion must fuse with the negative ion. There must be positive and negative, male and female. (213-63, 1991.1.14)

Re-creation involves the creation of an environment with subject and object partners, followed by corresponding developments. This is how evolutionary theory should also develop; it cannot develop as it is. Subject and object partners must unite, be absorbed into something greater, and pass through the gates of love. According to this principle, to progress from the loveless amoeba to the human being, thousands of levels need to be passed through, and these gates of love cannot be crossed just like that. (230-68, 1992.4.19)

Today's evolutionary theory states that amoeba developed and evolved into human beings. What should we think about this? In order for male and female to reach the level of humankind, they need to pass through the several thousand stages on the path of love. People are ignorant of this. The boundaries between different species are very strict. Would it be possible then to pass through them at a run and evolve like that? (209-29, 1990.11.25)

Is there anyone among you who would like to have some other man meddle with your wife? It is the same in the case of animals and plants. Is it common or absolute to answer no? When you say absolute, you are leaving no space for anything else. Different species are of completely different levels. The amoeba came into being through the gates of love of male and female. How then can it be connected to and give rise to another species? Can it ascend just like that? It must pass through the gates of love. Can it ignore that system and just evolve? (216-247, 1991.4.7)

Love is absolute. It is just for those two beings and does not want the intervention of a third. From this viewpoint, the amoeba is connected to humankind through the process of love in several thousands of stages. Love is the source of continued existence. Would not everything fall to pieces if there

were no love? The amoeba lives only one year but its existence is continued in the form of its descendants through love. Would you like to have a third party intervene at the gates of love to produce a multi-colored amoeba? If a monkey and human mated, would they ever produce their young if they lived for a thousand years? Not even ten-thousand years, let alone a thousand, will see them giving birth to offspring. So stop talking nonsense. (222-185, 1991.11.3)

The theory of evolution could not be justified even in the insect world, if you were to disregard the principle that the male-female relationship undergoes a process of development to ever higher stages; that is, through the countless gates of love that exist between the amoeba and the monkey, and consequentially cause these species to be totally disconnected. You can see how even the sparrow fits into this scale of reciprocal relationships. During times like winter, they do not care about mating and so they fool around, each of them as a different plus. When spring comes, they build their nests and form a close relationship; that is, they become absolute. Male and female unite to absolutely drive out any third sparrow that comes their way. When another female comes, the male drives her out and when another male comes, the female drives him out. Why? They instinctively drive out any intruder which threatens to break their respective reciprocal realm within the universal principle. (218-338, 1991.8.22)

Flowering plants all belong to their respective species and do not change themselves into a different type. They cannot change. In view of this, the distinction between species is very strict. That is why the logic of the evolutionary theory, which states that the monkey evolved from the amoeba, cannot stand. With this strict distinction between the species, how could thousands of them connect and develop in a single system supported by them all? The evolutionary theory does not recognize the power of love. Only through the power of love does reproduction become possible. Without it, nothing could ever reproduce. How can the power of love work between amoebae and monkeys? Such a thing could never happen – not under any circumstances. (278-100, 1996.5.1)

If amoeba were to evolve into monkeys, could the former develop into the latter on its own? What would need to happen in order to pass through the many different species? Without rising to new levels of love, it would not be possible to

go from one to the other. Another, greater species cannot come from something lesser. Only by passing through the countless stages of love of male and female could they reach the higher species. If, in the world of distinct species, the principled concept of plus and minus does not allow the invasion by a third party into the love relationship, then amoebae cannot climb to a higher level on their own. (237-135, 1992.11.13)

Take the amoebae as an example. They did not begin to develop with just one, for only when a male and female interact can development take place. In order to advance from a lower class of existence to a higher one, it would be necessary to pass through all the different levels of love between male and female. In other words, one would have to pass through countless levels of love in innumerable stages.

Evolution is about producing a different species, but without going through the relationship of love, there is no way another species can come into being. The distinction between species is very strict. (302-181, 1999.6.13)

Why does the universe exist according to the pair system? Naturally so, say the evolutionary theorists, all well and good. What is the more familiar truth that came before evolutionary theory? Men and women have genitals, the sexual organs. Have these organs evolved? If they had, then the way of lovemaking should have changed as well. People of this present age should have a more developed way of doing so than those of the past. Even in the insect kingdom the lovemaking should be different today from what it was in the past. The birds too should mate in a different way. Discussions should be held based on such factors. Are the love organs, which are the origin of life, made to develop evolutionarily? (191-53, 1989.6.24)

The strictness of the differentiation between created species in the realm of love cannot be violated by anything in the cosmos. With the coming of spring, pairs of male and female sparrows start building nests to lay their eggs. They do not allow any third party, whether bird or other animal, to meddle in their affairs. Is there any man or woman here who would like to have his or her best friend present on the night of his or her wedding day? Evolutionary theory is not true. ... (228-154, 1992.3.27)

Did male and female organs evolve into the present state where they can harmonize with each other? Evolutionary theory is the problem. Does the connection of those organs create a path for an amoeba to come into a relationship with something on a higher level? Can it meet with anything and everything, not just horizontally, but in every other way? Of course not. The world of males and females came into being based on the concept of love and is a level completely unrelated to evolution. (222-39, 1991.10.27)

How complicated do you think the sexual organs are? In terms of their structural development and shape, the sexual organs for sparrows, buntings and wagtails are identical. What then would come from the mating of a sparrow and a wagtail? Is that even possible? They are talking about things of which they have no knowledge. ... If we were to say that everything developed from the amoeba, how can we explain the existence of females and males, convex and concave? Why is it that all things are made in such a way that they can only reproduce by giving and receiving through these organs? Who determined that? Was it the evolutionists? They do not realize that formation of the origin of life, the internal energy, takes place through the unified foundation of male and female life forms, and is so great that it goes beyond the universal view. There are forty-seven differences between monkeys and human beings, or so I have heard. If the two were to mate, could they have offspring? When I posed this question to the communists in my schooldays, none of them could give me an answer. ... (198-24, 1990.1.25)

Can evolution take place based on the isotope of the structural shape? No, it cannot. Why? In the case of the amoeba, it is impossible for it to be elevated to a higher level without passing through the path of love of male and female. The bunting and the sparrow are similar in appearance but does that mean that one

evolved from the other? Their feet and beaks are identical. You cannot differentiate one from the other. Be that as it may, would anything come from the mating of a female bunting and a male sparrow? What would be produced from the marriage of a white man with a female orangutan? Would they bring forth their young or would they not? You need to know that development can only come about through the sexual organs. Ponder this when you get home tonight. Do you know how complicated the sexual organs are? Within them are concentrated all the neural components necessary for all types of formation of that particular species. (199-253, 1990.2.20)

People today believe that the human being evolved and developed; however, taking the amoebae as an example, they did not begin to develop with just one, for only when a male and female animal interact can development take place. Evolutionary theory is a big problem. In order to advance from a lower class of existence to a higher one, it would be necessary to pass through all the different levels of love between male and female. In other words, one would have to pass through a great number of levels of love. You all know that a sparrow and a bunting are very similar. While their feathers are of slightly different hues, their bone structure is identical. But for all their similarities, if you were to mate a sparrow with a bunting, would they reproduce? Evolutionists, give me an answer. Try mating them. They will never reproduce. Westerns have comparatively more hair, but would the marriage of a Western man and a female gorilla produce a child? Never. (201-146, 1990.3.30)

The differentiation of species is very strict. Hence, we can realize that monkeys are not our ancestors as evolutionists claim. One cannot develop from an amoeba into a human just like that. It would be necessary to pass through countless levels of love in innumerable stages. The law of love applies in the same way to the animal kingdom. The intervention of a third party is absolutely not permitted. The question remains whether one can evolve by stages. In the action of energy, output is smaller than the input. If engaging in action results in a minus, how could something greater arise from it? Isn't that so? Nothing of its own ability can come together with a third entity that would allow it to develop. (212-308, 1991.1.8)

Would the amoeba like to have something else come along and involve itself in its procreative relationship? That is why one cannot deny the logic that no such connection can be made between species. Before speaking of the meaning of evolution, if the sexual organs of males and females were removed, evolutionary theory would crumble at the roots. As there were male and female before evolution occurred, the interaction of relational factors bringing about evolution could not go on. (221-291, 1991.10.26)

Did male and female organs evolve into the present state where they can harmonize with each other? This evolutionary theory is the problem. Does the connection of those organs create a path for an amoeba to come into a relationship with something on a higher level? Can it meet with anything and everything, not just horizontally, but in every other way? Of course not. The world of males and females came into being based on the concept of love and is on a level completely unrelated to evolution. (222-39, 1991.10.27)

All beings were created in pairs. All males and females came into existence in order to reproduce their own species, not others. Monkeys do not become human beings and snakes do not turn into frogs. Evolutionists are ignorant people who do not know that male and female relate on a specific level of love for their species.

In the world of love it is the law of nature never to permit the presence of a third party. One must be alone with one's partner. This is the case for sparrows and insects as well. From the viewpoint based on evolutionary theory, how many ascending orders of love in thousands of states are there between amoebae and human beings? Are there not thousands of species of insects? From plants to insects, there are thousands of species. Yet there are people who believe that these thousands of species and human beings evolved from amoebae through

continuous development. Several thousand stages of love need to be passed through. The distinction of species is very strict. (227-296, 1992.2.14)

All beings were created in pairs. What would evolutionists say if you asked them, "Why did males come into being?" They will answer, "They came into being naturally," which shows they are out of their minds. Did they come into being naturally? All males and females came into existence in order to reproduce their own species, not others. Monkeys do not become human beings and snakes do not turn into frogs. Evolutionists are ignorant people who do not know that male and female relate on a specific level of love for their species. Did they come to be like that for no purpose? (209-193, 1990.11.29)

In an environment, there must be subject and object partners, and they must unite and form an interactive relationship as such. Simply put, subject and object partners must build a reciprocal relationship. Thus, one cannot live alone. One's mind and body are in a relationship as subject and object partners. If the subject does not recognize the object, no connection can be made. Even in the world of chemistry, if there is no affinity between two elements, however much they are forced to fuse together in the laboratory nothing will come of it. If they are compatible, they will fuse together instantaneously on contact. (291-112, 1998.3.5)

The differentiation between species is very strict. ... Evolutionary theory denies the fact that it is impossible for a new species to be born without passing through the gates of love in going from an amoeba to a monkey. In other words, if what it insists is true, then the amoeba must have passed through several thousand gates of love. Can it do that? They are completely out of their minds. That is why communism disintegrated before me. I am curious how they will answer the question, "What comes first, reason or being?" Does mind come before matter? You learned about evolutionary in school, didn't you? It is wrong. Evolutionary theory is wrong. (274-67, 1995.10.29)

Have we perceived that in reproduction there is a process of development in the relational world of plus and minus, and that the concept of male and female was there before evolution was theoretically possible? Since in terms of love the distinction between species is strict, a third party cannot intervene. According to evolutionary theory, one must cross over several thousand stages from the

amoeba to the monkey. However, there is no way this can be done. Given that only after passing through thousands of gates of love can that seed of development be connected, is it possible for an amoeba to give rise to a monkey? That is absolutely impossible. (245-62, 1993.2.28)

If you acknowledge evolutionary theory, you are ignoring the fact that several thousand stages must be passed through between the amoeba and a human being. Even when you are in the same stage, you cannot just pass through. Each of these stages is connected through thousands of gates of love. Has the invasion of a third party ever been allowed in love? No, it has not. Have you ever met a bride who said, "Mother, please stay with me tonight!" on her wedding night? It is the same for the husband. Even a man who used to say, "I hate it when my father is not with me!" will not ask his father, "Father, please stay with me tonight!" on his wedding night. Love abhors the intervention of a third party. This is also true for the animal kingdom and the insect world. In view of this, there is no way that human beings or anything else but a monkey can be born from the species of monkeys. (239-231, 1992.11.25)

However much a professor researching chemistry in the laboratory commands that this element fuse with that one, nothing will come of it. Elements do not fuse if their relational requirement is not satisfied. No reaction will take place because they only come together when one can be the subject of the other. Although this is a principle of existence, in order to explain the formation of the universe people have irresponsibly come up with the theory of evolution, which is a load of rubbish. At this point we need to acknowledge the fact that original universal power creates the energy of interaction of all existence. (117-74, 1982.2.1)

Even since the onset of life, human beings have followed religion. Do monkeys try to unite the world through culture? Do they invade and occupy other nations as their own or build national boundaries to distinguish between their nation and others? They are different in kind from human beings. Do monkeys glorify God? All they like to do is eat and reproduce and that is it. Human beings and monkeys are completely different. Scholars and experts asserting evolutionary theory are deceiving others in unduly insisting that monkeys evolved into people. The Unification Church should clarify that their assertions are wrong and set things right. (41-185, 1971.2.15)

Section 4. Evolution or Creation?

4.1.2. Laws of the action of energy and the fabrications of evolutionary theory

Evolutionary theory is used to explain today's world, but in order for amoebae to reproduce species that are greater than themselves in their present state, an extra input of energy must be added. In short, additional energy is necessary. Can the amoeba induce additional energy all by itself in order to develop? Does it have such ability? For it to climb a little higher and become something bigger, it needs greater energy within itself. Since it does not have the ability to create additional energy by itself, from where would it procure this extra energy? (89-73, 1976.7.11)

Taking into consideration the principle of the dissipation of energy, can input be equal to output for human beings? Energy enters the body to carry out actions. Can the energy be equal to that left after the action has been carried out? Isn't it consumed in the process of action? Does motion consume energy? Output cannot be equal to input; it is always less than before. Evolutionists imply that energy increases with action. Such a formula does not exist. If it were true, this world would be turned upside down. Hence, an external source of additional energy is necessary. (55-254, 1972.5.9)

Evolutionists say that the amoeba evolved gradually into a higher animal, the monkey, and that the monkey evolved into the human being. Think about it. In order for a human being to exert superhuman force, he needs to have the extra energy supplemented from somewhere else. Such is the principle of energy. Energy is inevitably consumed with action. Only when extra energy is added can action be carried out anew. (38-155, 1971.1.3)

In principle, a subject and object will not interact if by doing so they will be worse off compared with before. They will only interact after they have discovered a mutual purpose that will leave them better off after the action. Considering evolutionary theory with this in mind, we can perceive that if a purpose cannot be found for the betterment of a being through evolution, development would not take place. In order for development to occur, a greater

level of energy must be invested through the horizontal relationship. Otherwise, there can be no development. That energy will be of no use without a purpose and object of action. (54-11, 1972.3.9)

How do developments take place in evolutionary theory? The theory is completely opposite to the principle of input and output. Is evolutionary theory not all about developing to a higher level? Does evolution mean becoming a lower form of life? According to the theory, the amoeba came into existence naturally and gradually grew larger and evolved into a monkey, which in turn developed and evolved into a human being. In this process, as described in evolutionary theory, does it grow bigger or smaller? On the other hand, the principle of energy absolutely dictates that something bigger cannot be produced from a process where input and output are equal. Rather, whatever energy was originally applied would naturally become less than before it was consumed. (37-16, 1970.12.22)

People today who believe in the theory of evolution have forgotten that everything came into being through the intercourse or the interaction of plus and minus, man and woman, stamen and pistil, and positive and negative ions. We call these the gates of love, which exist in thousands of stages to be passed through in going from the level of an amoeba to that of a human being.

In thermodynamics, if a process occurs based on the input and output of energy, a loss must be incurred; that is, the energy level will decrease. Where does the logic arise that it will increase? The term “evolution” suggests that with the passage of time some elements are added to a being and with that addition it becomes greater. The question is, from where did those additional elements come? Where can you find the logic that justifies output as being greater than input? From this perspective, the logic of evolution cannot be established.

Created beings cannot take in another source of energy in this process. In the world of motion output that is greater than input can never be produced, for if it were, it would give rise to unlimited power [perpetual energy].

People today who believe in the theory of evolution have forgotten that everything came into being through the intercourse or the interaction of plus and minus, man and woman, stamen and pistil, and positive and negative ions. We call these the gates of love, which exist in thousands of stages to be passed through in going from the level of an amoeba to that of a human being. However, materialists think it took nothing to go from one level to the other. That is nonsensical. The principles relating to all species are strict: no beings permit third-party intervention. (214-193, 1991.2.2)

If the theory of evolution is to be upheld, all beings should be able to supply themselves with the energy necessary to evolve, for without extra energy they would not have enough power within themselves to cause their nuclei to change and combine to form new features with themselves. Hence the conclusion that evolution is impossible. (117-72, 1982.2.1)

A subject and its object always have a common purpose and direction, yet what purpose and direction can there be in evolution? This principle cannot be applied to evolutionary theory. Thus, we should demolish communism [Marxism, secular humanism] through understanding purpose and direction. Communism has tried to ravage the world with this sham theory. When the amoeba engages in action, the energy it produces will be less than the input; so how can it become something greater? How can some higher level being come out of it? In the amoeba, the output is less than the input, and so in order for it to create something greater, a source of energy from outside would be necessary. Otherwise, the basis for evolutionary theory will collapse. Does the amoeba have the ability to take in energy from an outside source which would lead to qualitative changes? (210-155, 1990.12.18)

Speaking of the theory of evolution, do you think it is possible for an evolving amoeba on its own to create a new resource that would be the starting point of evolution? Action and motion take place around three points, plus, minus and a new source of energy; then another point, the fourth base, the evolved being,

needs to emerge to complete the circle. The one in action must go from the third point to the fourth; that is, it must interact and move in a circle. Yet can the amoeba have enough energy to go around 360 degrees and return to its original position on a new level? It cannot.

Then who has invested the energy for this third point? Logically speaking, this means that energy from another source must be added there. What direction should evolution take? The evolving amoeba cannot set a direction for itself. In view of this, that which has been termed as mutation is the raving of lunatics. Who would listen to it? Nowadays, the theory of evolution is an obsolete phrase, rotten to the core and lying in the dustbin where it belongs. I should say it is the thinking of the cesspool. (209-187, 1990.11.29)

Today's physics has advanced to a point where it is asserting dualism, that all atoms have awareness. This logic is similar in essence to the Unification Church's principle of dual characteristics. Albeit on different levels, all creation has comprehension. Is that not true? Only on this basis can such things like germs go on existing. Do you think so? Would those germs, invisible to the naked eye and several thousandths of a millimeter in size, have ears? Would they have eyes? Would they have noses? How about mouths? Would they have sexual organs or would they not? They have all those features. (209-187, 1990.11.29)

In creating the world, God began with three points. From this perspective, we cannot accept the theory of evolution or the term "evolution." If the amoeba were to engage in action, it could not choose the third point base by itself, as that is created by another source of energy. If it were to initiate motion in such a state, this motion would have to become circular, which means the number of points would need to be increased for it to become spherical motion. (212-277, 1991.1.8)

Learned people like professors are more than willing to believe in evolution. Why is this so? However much force is applied, two objects that do not complement each other cannot interact or become one; not even God Himself can bring them together. Why? Such is the law of the universe. Being created based on the ideal of love with everything given its complementarities, the universe operates on a pair system. Did human beings evolve from amoebae? There can be no harmony on a straight line. It would take a long time to explain this

logically. How can three points be made lineally? How can the third and fourth points be made to create a diamond shape which allows this harmony to come about? Where does a circle come from? It cannot arise from a straight line. Does the amoeba have energy within itself to choose and form the third point? It does not. The amoeba can only relate on a plus-minus level between two points on a straight line. (211-254, 1990.12.30)

From the position of an amoeba, several thousand steps extend upward according to the laws of love; how then can the amoeba pass through all the gates of love to the level of man and woman? It cannot. The problem in evolutionary theory is the question of where energy is derived extraneously. Extending the range of species is made possible only after crossing over the hills of love, so did it pass through the gates or go over them and become a monkey? The next question is this: there are male and female for everything, and even in the case of minerals and chemical elements there exist plus and minus. So was evolutionary theory there before the relational concept of plus and minus? The answer is no. It came after the concept. Then the subject-object relationship in this universe must be acknowledged. Nothing can exceed its limits. (263-273, 1994.10.15)

In thermodynamics, input always exceeds output. Then where is the logic that when an amoeba engages in development, its output is greater? It should not increase but decrease. In this regard, evolutionary theory should be revised.

Harmony cannot be created on a straight line. A straight line is formed by connecting two points. For creation to take place there must be three or four points forming the dimensions of space. Who created this third point? Who set the third point above and the third point below? This is how all development in the creation of the universe can be brought about. What this means is that any

action requires subject and object partners, which is why nothing can happen without them.

In thermodynamics, input always exceeds output. Then where is the logic that when an amoeba engages in development, its output is greater? It should not increase but decrease. In this regard, evolutionary theory should be revised. (215-232, 1991.2.18)

There is no harmony between two points on a straight line. Only with the appearance of a third point can the basis of harmony for the spherical world be established. The ability to create a third point is absent in evolutionary theory. As such, you need to understand that there are laws that do not allow us to disregard recreation. Such things cannot be found on the points of a straight line. (227-267, 1992.2.14)

In view of the creation of the universe, when we consider how the base of the third point, creative energy, could be established on the original linear form of existence, we realize it is impossible to conclude that the universe began as described in the theory of evolution. The creation of the universe in fact began from this third point. The existence of these three points indicates that there is a nucleus, the third point, connecting to all existing beings as objects. (227-30, 1992.2.10)

Evolution is an outdated, obsolete theory. It has no ultimate direction. From the perspective based on there being direction and purpose, it would signify that the path bringing mutual benefit to both realms of plus and minus has been determined. That is the central path, and at the same time, the path of righteousness. In short, that is the path preferred by both realms.

Evolutionists have failed to find a solution to the argument based on the relationship of input and output. They have also been unable to suggest a direction concerning evolution. On pondering whether the amoeba has within itself the power to invoke a source of energy in order to develop into a being greater than itself, the answer is that it does not. The answer for such creative development is the energy of love. (207-256, 1990.11.11)

Is it indisputable that one being evolved from another just because the two have the same bone structures? Those who claim this are totally crazy. You need to understand that there are different classes of several thousands of species between the amoeba and the monkey. In short, there is distinction between species. What this means is that all species are differentiated and continue to exist through the gates of love of male and female. Then can it be claimed that just because the bone structure of one resembles that of another, one evolved from the other, disregarding the fact that the gates of love for thousands of species need to be passed through in order for them to be connected? Have they passed through those thousands of levels of love in order to achieve development? (263-273, 1994.10.15)

When you are born, do you have your eyes open or closed? Then did you decide when you would open your eyes or did you do so naturally? Were you taught to suckle the breast of your mother for milk or not? If not, how did you come to do so? There is an invisible magnetic bond there; that is to say, there is a principled path for everything that engages in action. In view of this, we need to understand that all actions do not take place by mere chance.

Evolutionists say, "The universe developed on its own. It came into existence naturally." The question is, how could it come into being naturally? How could it just develop from nothing? Can it come into existence without a cause, motive, process or result? Motive and cause come first, and then direction. Then why does direction come in here? Does a baby go a certain way with the consciousness, "I should go this way?" Why do the eyes open? As soon as your eyes are opened, do you look inwards or outwards? Why should you look that way? Where does such direction come from? How does it come about? From this, we can perceive that beings exist to follow a certain purpose. (94-10, 1977.6.19)

We cannot answer all the questions about our eyes. Those questions cannot be solved through dialectics and current evolutionary theory. From now, you will need to grapple with communism and demolish evolutionary theory and dialectics. If you crush the former, the latter will collapse automatically. What is the current argument? It is the question of what comes first, mind or matter? The

communist world claims, "Matter is superior, and so it comes first," and the democratic world says, "Mind comes first."

With regard to how the eyes came to be, those who think that they came about just because they wanted to be are completely mad. Why are the eyes able to move while the nose cannot? When the question is asked, the dialectical evolutionary answer would be, because they want to. The purpose of the eyes is to see, and because such is their purpose, they need to move. In short, they move to fulfill their purpose. The nose remains still even when dust falls on it, where the eyes blink repeatedly. Why do they do so? It is to moisten the eyeballs because their moisture evaporates and leaves them dry. Why are there eyelashes? They exist so as to block dust from entering the eyes. To the question, why it is like that, the evolutionary dialectical answer would be because it wanted to be that way. It is not as simple as that. If the eye sees anyone who says he came to be like he is because he wanted to, it would tell him, "You mad scoundrel, stop talking nonsense." (93-176, 1977.5.29)

4.1.3 The theory of evolution refuted by the logic of love

We need to resolve the issue of evolutionary theory. It is a problem because the concepts of evolution and realism have been used as tools by communism. What is invisible is truly precious. Can you see God, conscience or love? These three invisible and invaluable things are most precious for human beings. Everyone knows they have a conscience, right? Is there anyone who does not have one? Is there anyone who does not have love? However, both of these are invisible to the eye. What happens as a result of being invisible? They can enter anywhere and become one with anything. Could they enter so easily if they were visible? Since they cannot be seen, they can even enter human cells. There is no place they cannot pass through. Such logic will stand. No one can control love. True love cannot be controlled or obstructed even by the universe. (239-68, 1992.11.23)

Would evolution come first or the existence of male and female? Which would precede the other? Does actual existence come first or is it the concept of love that comes first? This is a serious matter. In order to demolish communism, we need to have a clear understanding of the logic that can subjugate

evolutionary theory. Would the amoeba have existed before or after the world of experiential relationships? How did I say the connection linking the different stages between the amoeba and human being was made? Where on earth can you find such a foolish logic which claims amoeba changed into human beings through evolution and completely disregards the concept that beings developed through love? (235-23, 1992.8.24)

The realm of Christian culture, which has been part of history since medieval times, was thrown into greatest confusion by humanistic doctrines. Charles Darwin's theory of evolution, with humanism as its basis, played a major role in destroying Christianity, tying and hanging it by the neck. This theory claimed there was no God. Within the world of creation, male and female in the pair system become subject and object partners. The concept of male and female, in terms of human beings, man and woman, what would come first, the existence of male and female or the concept of evolution? Subject and object partners can be found in every environment, but not an evolutionary process. In any environment, there must be subject and object partners. Even in the mineral world, the electron revolves around the proton as the center. In molecules, the positive and negative ions engage in interaction. Would they all have preceded the concept of evolution or come after it? They would have preceded it. They would be there before it. (245-49, 1993.2.28)

What would come first, the concept of evolution or the existence of male and female in the universe? Does the subject and object partnership come first? In the mineral world, too, there are positive and negative ions, which are in a pair system of subject and object partners. The plant world is like that, too. Stamen and pistil are in a reciprocal subject-object partner relationship. How about the animal kingdom? It is made up of males and females. This is the unchanging natural law of the universe. There never was – and never will be – anyone on earth who can shift any male or female from one species to another with human self-willed force. If there were such a person, the consequences would be disastrous.

I say, stop justifying evolutionary theory. You should know that the yin-yang concept long pre-dated it. It was a secret, hidden from us as one of the

mysteries of the universe but we should no longer be ignorant of the fact that this universe was formed by the yin-yang concept and the subject-object relationship. Then which would precede the other, evolutionary theory or the yin-yang concept? It is the latter. Did Jesus come earth to revolutionize the yin-yang concept? Yes or no? (272-255, 1995.10.6)

Even in the world of germs, which can only be perceived when magnified hundreds of thousands or even millions of times, we can find conjugality. Would they have preexisted amoebae? The fact that everything exists in pairs shows that they were created based on love.

How does evolutionary theory say evolution took place? Claims that everything evolved from the amoeba are a load of nonsense. Can developments take place of their own accord? They take place by the investment of an extraneous source of energy coupled with an ideal relationship between two parties. Only give and take between two parties in a reciprocal relationship can give rise to developments of a higher level. (86-114, 1976.3.14)

According to evolutionary theory, amoebae developed into people. How complicated is development? Development is not about a being of a particular class adapting to its environment as it is. In order for a being to upgrade itself to a higher category, it needs to pass through the love process of plus and minus; that is, male and female. However, this reality is completely disregarded in evolutionary theory. Can a being first be a male, then develop into another male, and then develop into a female and then another female, and so on? We develop and become higher-level beings only by passing through the gates of love. Evolutionists are oblivious to this fact. In order to evolve, one must pass through the gates of love. (208-135, 1990.11.20)

The claim that man and woman came about through evolution is problematic. Did love exist before evolution or did it come about afterwards? It was before. Nowadays it is said that even germs exist as couples. Not amoeba but germs. Even in the world of germs, which can only be perceived when magnified hundreds of thousands or even millions of times, we can find conjugality. Would they have preexisted amoebae? The fact that everything exists in pairs shows that they were created based on love. In light of this, the sensibility of love can be said to have pre-existed evolution. Then how could the different classes in the millions of stages of male-female interaction be traversed in the evolution from amoeba to human? This is illogical in itself. Such logic is obsolete. Evolutionary theory is causing a serious problem. It has served as a basis of development for communism, which has denied God and His existence throughout its history. (223-355, 1991.11.20)

Where is the universe headed? Without recognizing this direction, we cannot have a purpose in view. Communists speak of evolutionary theory and so cannot understand the true purpose of the universe. Nevertheless, all beings are created as subject and object partners, and interact in love. What connects them is the path of love. Everything is seeking the way of love. (260-12, 1994.4.11)

Today's evolutionary theory should recognize that advancement is based on the principle of subject-object relationships. The minds of these two beings should be in accord and be stimulated through a greater mutual purpose. Only when they are spurred on to pursue the fulfillment of that purpose together can they rise to a higher place. Thus, there must be subject and object partners. The stimulation arising between the two is called love. (265-190, 1994.11.21)

Can the logic of love be found in evolutionary theory? I am talking about the theoretical basis of how concave and convex came into being. Then which came first, the theory of evolution or the yang-yin concept? Which is it? The latter came first. Then which preceded the other, male and female or love? Which is it? Male and female came into being because of love. (274-93, 1995.10.29)

From where did the universe originate? It was not through evolution. We need to understand that male and female existed before the concept of creation or evolution. Why did male and female come into being? It was for sake of love. Love is the formula for existence. (280-60, 1996.11.1)

The universe protects the integrity of the reciprocal realm of subject and object partners. How would evolutionary theory look in light of this principle? One cannot go from the amoeba to higher forms of life just like that; plus and minus must become as one. When they unite they become either a greater plus or a greater minus. In this way some beings are above and others below. In front of the standard of the one overall Supreme Being, if a being is the object partner of the plus that corresponds to the Great Subject's positivity, it would attach itself to that plus, whereas if it were the object figure of the minus in relation to that Great Subject, it would attach itself to the minus. This is how they would form a greater plus or a greater minus and thus develop towards a greater world. (218-266, 1991.8.19)

How can we refute evolutionary theory? It is a serious issue in the academic world. Did the male and female monkey come into being through evolution? How about that? Were male and female created through evolution? Everything down to the smallest insect in the insect kingdom exists as male and female, as stamen and pistil in the plant world and as positive and negative ions in the mineral world. Did this arise from evolution? Try asking an evolutionist the origin of male and female. He could not deny that they came into existence in order to love one another and reproduce. (221-145, 1991.10.23)

Where did evolution first begin? This is the question. Young intellectuals today are caught in a trap by this question and so are bound for hell. It is claimed that evolution began from the amoeba. Everything has been clarified by me with regard to the debate between the opposing arguments of evolution and divine creation. Evolutionary theory is manipulated by atheistic communism in a state of denial of God. It is a monster that has wrought destruction in the scientific world and should be totally discredited. We can now perceive through the microscope a whole world of germs millions of times smaller than the amoeba. If evolution had begun from the amoeba,

would the male and female germs have existed before the amoeba or after?
(222-78, 1991.10.28)

We should be aware of one important question. Weren't male and female in existence based on love before evolution? Evolutionary theory is the problem. Did male and female come into being through evolution or did they pre-date it? Substantial beings came to exist based on and because of love. Man and woman, male and female, unite together for the sake of love. Substantial beings were created from the concept of love well before evolution, and therefore the word evolution is inappropriate for man and woman, male and female. They were born for love. (223-246, 1991.11.10)

Only when two beings are stimulated by a greater mutual purpose can they rise to a higher place. Thus, there must be subject and object partners. The stimulation arising between the two is called love.

At the very beginning of creation there was the concept of love, male and female, long before claims of evolutionary theory. Man and woman get married for love, and once they are married, they are to attain oneness. For what purpose should they unite? It is solely to fulfill the purpose of love and has nothing to do with evolutionary theory. It is one thing to understand the male-female union as the formula of creation but quite another for a male to think about evolving into a female, and vice versa. Such a thing cannot come about naturally. Although this is in itself impossible, when all is said and done, it cannot be denied that with male and female the motive behind this concept is love. In that light, evolutionary theory can never be established. For what reason did male and female come to exist? It was for the sake of love. (226-126, 1991.11.24)

The concept of evolution could not be found in the universe. The concept of augmentation first began based on love is God's ideal of creation to bring about

and organize advancements based on the concept of love. Taking into consideration the concept of love that predates evolution, how is the existence of male and female as connected to the concept of love understandable through evolutionary theory? The emotion of love was there before evolution and its source has nothing to do with oneself. It was there even before man and woman came into existence. Thus, concept comes first. What is the principal palace of love? Can you work it out? (224-143, 1991.11.24)

Now that the topic of evolution has come to the forefront, let's say something about it. In the mineral world, we find the reality of plus and minus. In the animal kingdom there is male and female, and in the plant kingdom, stamen and pistil. Everything exists as masculine and feminine. In the human world it is represented by man and woman. Would they have come into being without reason? For what did they come into existence? Everything is in the relationship of subject and object partners, to give and receive, and interact, centering on love at its own level. (240-290, 1992.12.13)

You have no idea how much evolutionary theory contributed to destroying Christianity. Now, however, the era has arrived in which I can shatter evolutionary theory with my bare hands. Will you continue to believe in evolutionary theory or not? Will you believe in what I say or in evolutionary theory? Now the time has come to put everything in order. Evolutionary theory is one big lie. If the power of love has extended over hundreds of thousands of generations, how could the amoeba pass through the several thousands of gates of love just like that and become a human being? Can the amoeba have within itself such ability or capacity to soar high into heaven? (240-297, 1992.12.13)

4.2. The Theory of Evolution is an outdated idea

With regard to the mainstream ideologies of the world today, conceptualism and realism have become the two mainstreams of the philosophical world, giving rise to the conflict between theism and materialism, right and left wings, which have inflicted great damage on the world. Left-wing ideology, in particular, has attained worldwide supremacy through evolutionary theory. What comes first, the existence of man and woman or the existence of love?

Before there was man and woman, there existed the concept of love. Since love pre-existed them, man and woman were created to be prepared for it, that is, to be in accord with the concept of love. Hence, conceptualism and realism are not separate. What communism did not know was that conceptualism and realism can be unified through love in such a manner. (228-162, 1992.3.27)

Until now, the question of what came first between evolution and God's creation has been a topic of endless discussion among the world's scholars. Was the concept of evolution there before the concept of love? Which came first? Certainly not evolution, for it came into being after the concept of love had long been in existence. The universe of the pair system was created first, and then the structural similarities between different beings gave rise to evolutionary theory. You need to realize that evolutionary theory did not emerge because the universe was created according to its teachings. All kinds of birds are similarly structured. Nevertheless, distinction of the species is quite another matter. Can a sparrow and a bunting mate and reproduce? That can never happen. From the amoeba to a human being, there exist divisions of the species in several thousands of stages; so could they just be disregarded and an amoeba transform into a human being all at once? Not on your life. The differentiation of species is absolute. (228-61, 1992.3 .3)

The question is where to find an ideological concept that will convince even the communists to turn around and recognize the existence of the living God. How can we set the standard to absolutely deny materialism and evolutionary theory, to unite our minds and bodies, and to become the ideal starting point of a unified world? This has been the problem throughout world history. The communist bloc propounded evolutionary theory, whereas the religious realm insisted on there being a creator; hence they fought with one another. What has been advocated by worldwide blocs all ended in failure. Therefore, these worldwide bases should not be the starting point. It should be on the individual level. Since an individual erred and brought about such a result, the choice between spiritualism and materialism should be made by the individual. The world will become unstable without eliminating evolutionary theory and establishing the nucleus of absolute values based on a theory of creation centered on the absolute God. (270-96, 1995.5.7)

The ideological world has been plunged into contradiction and chaos by current evolutionary theory, dialectical materialism, epistemology, spiritualism and so on. Only when the absolute truth is established can the formulation of a world of absolute values become possible. The existence of absolute values is eternal, unchanging and unique. When we consider the eternal, unchanging and unique principle in the universe, we reach the conclusion that it is the love relationship between subject and object partners, cause and effect. (89-226, 1976.11.27)

The big question these days is, which is true, evolutionary theory or that the harmonious universe was created? Who determines the direction of evolution? Can it do so by itself? Can a developing being make the decision on its own? Another question is how that being can cultivate, give out and increase the energy to form a relationship with a higher realm. Such things become possible only through God. This question cannot be explained by science. Hence, similar to human beings, matter also cherishes the desire for union with God. Such is its purpose. It is the same for everything. In this manner, humankind is the main representative of all existence in the substantial world. (111-127, 1981.2.8)

What is the source of our thoughts? Some people say it is inside our heads, whilst others say it is inside our hearts. If someone claims that we exist because we are thinking, then where are we, in our hearts or in our heads? Then there are further questions. If we exist as resultant beings, then the question we should be asking is how we came into existence; that is, what is our origin? That is the question: where did we begin life? In general, people believe human beings evolved from the animal world, but this is a makeshift theory fabricated from a need for an explanation. In order to form a logical connection, the theory was invented as an expedience; there is no way of knowing if evolution really took place. Did the basis of our mind begin from the amoeba? What I am asking is this: is the amoeba our mental ancestor? Evolutionary theory claims that everything began and developed from the amoeba. (117-68, 1982.2.1)

What is the current philosophical ideology concerning human existence? We need to research on a fundamental level in order to answer that question.

Although we have pursued this theoretically, we have yet to reach a conclusion to the questions, “What is a human? What is a true human?” All scholars and renowned philosophers have pondered the question of human existence, but they have yet to reach a conclusion. What is a human being? What is the origin of humankind? These questions remain unanswered in both evolutionary theory and creation theory. It has not been brought to a satisfactory and settled conclusion. (170-144, 187.11.15)

After the French Revolution and the process of development from humanism through the ideas of the Enlightenment to communism, the latter united with Charles Darwin's theory of evolution to drive Christianity into the pit of destruction.

Looking at scripture, even Confucius' teachings are rather vague, as he did not know about the personal God, Heavenly Father. There must be a Father from whom we originated, yet Confucius did not know about Him. Buddhism comments on the principle that everything in the universe returns to its origin but does not know the personal God. One false move and they will be supporting materialism and evolutionary theory. Since they stand at the formative stage of religion that is not dissimilar to the viewpoint of evolutionary theory, they could very easily fall into materialistic thinking. (198-257, 1990.2.4)

After the French Revolution and the process of development from humanism through the ideas of the Enlightenment to communism, the latter united with Charles Darwin's theory of evolution to drive Christianity into the pit of destruction. (213-63, 1991.1.14)

Scientists today say that this universe is made up of energy, but what they do not realize is that before energy can exist, there must first be action. Confusion arises from not knowing the fact that due to there being action, therein

forming a judgment about creation according to the concept of subject and object partners, then evolutionary theory breaks down at the fundamental level. (131-212, 1984.5.4)

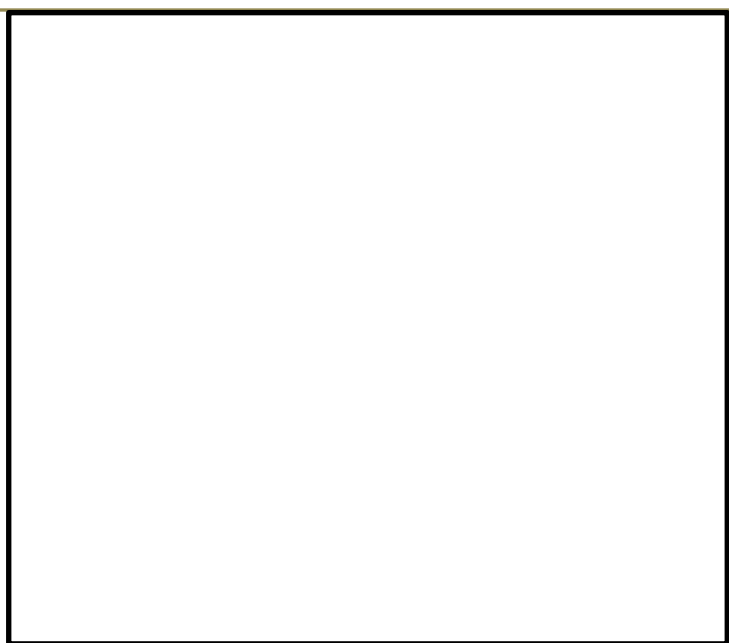
I have heard that many major universities in the United States do not offer lectures on topics such as the theory of evolution. That is only proper. This theory claims everything came to exist naturally. ... Is there a subject-like nature in nature? How did the subject-like nature come about? ... There cannot be a result without a cause. There cannot be scientific logic that denies the law of cause and effect. (159-267, 1968.5.19)

Now evolutionary theory has become an historic relic of the past. The theory claims that evolution brought about progression. If so, why can't evolution take place in reverse? Could it not occur in the reverse order or in any direction, whether east or west? Who decided the direction in which to evolve? Can evolving beings designate the direction themselves? To develop from an amoeba to human, numerous stages on successively higher levels need to be traversed, so the question remains, who set the direction in which to develop towards a higher level? In other words, why must the creation develop toward a higher level? (166-211, 1987.6.7)

The one flaw in all religious scriptures is the fact that they do not explain the process of the Creation. They do not talk about the purpose and process of God's creation. Much has been written based upon all types of logic. Since they do not deal with the concept of creation, they do not know the direction and purpose of creation. Hence, everyone in the world is doing as they please, coming up with evolutionary theory and other damaging ideas and behaving in whatever way they like. That being so, we should clearly understand about the concept of creation. Next, we need to inquire why this world became so evil when the direction and purpose of creation did not intend this. After discovering that reason, we need to work out, going back to the very beginning, why entire nations met with destruction in the process of history as narrated by the Holy Scriptures and human history. There must be a historical view with a logical approach that can be justly approved by everyone from both general and practical standpoints. (212-323, 1991.1.1)

A third party cannot be included in an absolute love relationship. As this logic is true, evolutionary theory cannot be justified. The amoeba cannot develop alone. It would need to develop to a new level through the relationship of positive and negative and the gates of love. Considering that religious doctrines teach reciprocal love relationships and that heavenly law precluded third-party intervention, the conclusion can be drawn that evolutionary theory cannot be sustained. (203-343, 1990.6.28) ¶

(Formatted and published by Alan Thibideau, 2016)



L'erreur fondamentale de la théorie de l'évolution

SUN MYUNG MOON

Livre XI - L'Essence fondamentale de L'univers

4. Évolution ou création ?

4.1. L'erreur fondamentale de la théorie de l'évolution

4.1.1. La stricte séparation des espèces, le rejet absolu de l'interférence

Jusqu'où remonte l'histoire ? A-t-elle commencé après l'évolution, ou avant ? Qu'est ce que l'évolution ? Le moineau et le bruant sont cousins. Ils sont identiques. Leur structure osseuse, et tous les autres traits sont strictement semblables. On les distingue à la couleur de leur plumage ; tout le reste, y compris les organes reproducteurs et les yeux sont identiques. Cela étant dit, le moineau et le bruant seraient-ils prêts à changer de partenaires, pour faire l'amour et se reproduire, si on leur demandait de le faire ? Est-ce qu'ils y arriveraient même au bout de milliers d'années, ou pas ? Essayez de le faire pendant des millénaires, vous verrez bien s'ils peuvent se reproduire. (232-126, 3.7.1992)

Le moineau et le bruant sont frères. Qu'est-ce que vous dites de ça ? Voilà un énoncé 100 pour cent correct quand on compare le singe à l'être humain.

Alors, si un moineau devait s'accoupler avec un bruant, est-ce qu'ils donneraient naissance à un nouveau genre d'oiseau ? Pour les savants du monde entier, nous avons évolué simplement parce que nos apparences et structures extérieures sont semblables. Ils oublient une chose : tous se sont développés par l'accouplement entre mâles et femelles, et la reproduction qui en résulte. Ditesmoi, les organes génitaux sont drôlement complexes, vous ne trouvez pas ? Chez les poissons, mâles et femelles n'ont pas le moindre contact. Sur terre, c'est autre chose. (199-307, 21.2.1990)

Quel âge a la planète terre dans ce système solaire ? Ça fait des milliards d'années qu'elle tourne. A-t-elle jamais dévié de son orbite, même d'un cheveu ? Elle est parfaitement dans l'axe jour après jour. Toute la création est pareillement dans le rythme. Les moineaux américains et coréens font-ils leur nid de façon semblable ? Répondezmoi. Semblable, ou différente ? Ils font pareil. Selon la théorie de l'évolution, la confection du nid chez les moineaux devrait évoluer avec le temps,

non ? Mais alors, comment ont-ils réussi à bâtir leurs nids de la même façon pendant des milliers, que dis-je, des dizaines de milliers d'années ? Comment le savent-ils ? Les hirondelles construisent leurs nids à leur façon, comme les moineaux et les loriot. Dans le cas de ces derniers, ils accrochent leurs nids dans les branches. (179-246, 12.8.1988)

Si vous deviez mettre ensemble un roi orang-outan mâle et une femme laide, en les mariant et en priant avec ferveur pendant des milliers d'années, pourraient-ils jamais procréer un enfant humain ? Sauraient-ils produire un bébé ? Répondez, descendants de singes, bande de communistes ! Pensez-vous avoir une descendance en mariant un orang-outan et une femme ? Même en priant et en y jetant toutes ses forces, vous pensez que le monde communiste y arriverait ? Si vous ne le savez pas, ne me parlez pas du communisme, ou de la théorie de l'évolution. Mettez un peu plus de jugeote dans votre vie. (26280, 23.7.1994)

Pour aller du niveau de l'amibe à celui du singe, il faudrait remonter à des milliers d'espèces en franchissant les écluses de l'amour. La théorie de l'évolution a écarté le fait qu'il faut franchir les portes de l'amour de milliers d'espèces pour s'élever. Serait-il possible d'aller librement de l'une à l'autre sans passer par les différentes espèces ? Les oiseaux peuvent-ils avoir des relations génitales avec les insectes ? Les oiseaux peuvent-ils s'élever dans le règne animal sans franchir les frontières ? Invoquer la similarité de la structure osseuse n'a aucun sens, si on omet qu'ils doivent grandir par la relation d'amour, les portes de l'amour. S'accoupler entre espèces différentes améliorerait-il la descendance ? Il ne ferait que produire des êtres inférieurs. Le problème soulevé ici est que ces gens n'y connaissent rien en relations d'amour. (254-264, 15.2.1994)

La différenciation des espèces est très stricte. Des milliers d'espèces séparent l'amibe du singe. Chaque espèce engendre ses petits en passant par les portes des femelles et des mâles. Il faudrait donc des milliers de naissances, et l'idée que l'on puisse passer d'une espèce à une autre en escamotant les étapes de milliers d'espèces laisserait croire que tout peut se faire en une naissance : notion abracadabrante, car elle nie le fait que les portes de l'amour doivent être franchies. Comment une amibe peut-elle passer par les portes de l'amour sur des milliers d'espèces et devenir un être humain ? Des structures osseuses similaires font-elles

que tout le reste soit pareil aussi ? Des structures osseuses similaires, on peut en trouver à l'infini. Arrêtons de dire des bêtises. (26639, 4.12.1994)

À propos de l'origine des espèces à la lueur de la théorie de l'évolution actuelle, une espèce ne peut pas surgir comme ça. Il doit y avoir un mâle et une femelle. C'est aussi le cas du règne minéral : pour qu'une substance se forme, il faut une fusion entre anion et cation. Tout se fait par le positif et le négatif, à savoir le mâle et la femelle. (213-63, 14.1.1991)

La recreation implique la création de l'environnement et le sujet et l'objet, après quoi viennent les développements correspondants. C'est comme cela que la théorie de l'évolution doit aussi se développer ; elle ne peut se développer telle qu'elle est. Le sujet et l'objet doivent s'unir, être absorbés à une échelle plus large, et passer par les portes de l'amour. Selon ce principe, pour aller de l'amibe sans amour au monde humain, des milliers d'étapes doivent être franchies, et ces portes d'amour ne peuvent se franchir aussi facilement. (230-68, 19.4.1992)

Selon la théorie de l'évolution actuelle, l'amibe s'est développée, évoluant jusqu'à l'être humain. Que faut-il prendre en considération ici ? Pour atteindre l'humanité, le mâle et la femelle doivent passer par le chemin de l'amour sur des milliers d'étapes. Les gens ne le savent pas. Les barrières entre les différentes espèces sont très strictes. Serait-il alors possible de passer par elles d'un seul coup et d'évoluer comme ça ? (209-29, 25.11.1990)

Est-ce que l'un d'entre vous aime voir un autre homme toucher à votre épouse ? C'est pareil pour les animaux et les plantes. Votre non est-il absolu ou mitigé ? Quand on dit absolu, c'est qu'il n'y a pas de place pour autre chose. Qui dit espèces différentes dit niveaux différents. L'amibe a fait son apparition par les portes de l'amour du mâle et de la femelle ; alors, comment peut-elle se lier à une autre espèce et lui donner naissance ? Peut-elle évoluer comme cela ? Elle doit passer par les portes de l'amour. Peut-elle passer outre et dire « j'évolue » ? Les Occidentaux sont de vrais singes, alors ils nous ont sorti la théorie de l'évolution. C'est la vérité. Ne sont-ils pas bruns de poils et de cheveux comme les singes ? (216-247, 7.4.1991)

L'amour est absolu. Il n'est là que pour deux êtres, et répugne à l'intervention d'un tiers. Sous cet angle, il faut des milliers d'étapes pour passer de l'amibe à l'humanité par le processus de l'amour. C'est sans fin. Tout ne s'écroule-t-il pas, s'il n'y a pas d'amour ? L'amibe ne vit qu'un an. Ce devrait être le cas, mais son existence se prolonge sous la forme de sa descendance par l'amour. Vous aimeriez voir l'intervention d'un tiers aux portes de l'amour pour produire une amibe multicolore ? Si un singe et un être humain se mariaient, pourraientils jamais produire leurs petits même en vivant mille ans ? Aucun enfant en vue après dix mille ans, alors mille ans, il n'en n'est pas question. Alors assez de balivernes. (222-185, 3.11.1991)

La théorie de l'évolution ne pourrait même pas se justifier dans le monde des insectes, si vous deviez ignorer le principe que la relation entre mâle et femelle fut créée par un processus de développement vers des étapes toujours plus élevées, à savoir des milliers et dizaines de milliers de portes de l'amour existant entre l'amibe et le singe ; en réalité, ces espèces n'auraient plus rien à voir les unes avec les autres. Vous voyez bien que même les moineaux entrent dans ce cadre des relations réciproques. Pendant la saison d'hiver, ils ne s'occupent guère de leurs partenaires, et vont donc de ci de là, chacun d'eux comme un « plus » différent ; à la venue du printemps, par contre, ils font leurs nids et créent une relation proche, ils deviennent absolus. Le mâle et la femelle ne font plus qu'un pour chasser absolument tout moineau importun qui vient se mettre en travers. Qu'une autre femelle vienne, le mâle l'éconduit, et si un autre mâle vient, la femelle l'éconduit. Pourquoi ? D'instinct, ils mettent dehors l'envahisseur qui menace de briser leur relation réciproque à l'intérieur de ce principe universel. (218-338, 22.8.1991)

Les plantes en fleur appartiennent toutes à leur espèce respective, et ne mutent pas en un type différent. Elles ne peuvent changer. De ce point de vue, la distinction entre les espèces est très stricte. La théorie de l'évolution, en disant que le singe a évolué à partir de l'amibe, sort de la logique. Avec cette distinction stricte entre toutes les espèces, comment les milliers d'espèces peuvent-elles se lier et se développer en un système unique soutenu par tous les autres ? La théorie de l'évolution ne reconnaît pas le pouvoir de l'amour. Or c'est seulement par le pouvoir de l'amour que la reproduction est possible. Sans lui, rien ne pourrait

jamais se multiplier. Comment le pouvoir de l'amour peut-il travailler des amibes aux singes ? Rien de tel ne peut jamais se produire, en aucun cas. (278-100, 1.5.1996)

Si l'amibe devait évoluer en singe, pourrait-elle y arriver seule ? Que faudrait-il pour arriver à passer par les nombreuses différentes espèces ? Sans s'élever à de nouveaux paliers d'amour, il ne serait pas possible de passer de l'une à l'autre. Une autre espèce, plus grande, ne peut sortir d'une espèce inférieure. On ne peut arriver à une espèce supérieure qu'après avoir franchi les étapes de l'amour de milliers et dizaines de milliers de mâles et de femelles. Si, dans le monde des espèces distinctes, le concept de plus et moins basé sur le principe ne permet pas l'invasion d'un tiers dans la relation d'amour, alors dans le monde des amibes on ne peut pas atteindre un plus haut niveau tout seul. (237-135, 13.11.1992)

Qui dit évolution dit production d'une espèce différente, mais sans passer par la relation d'amour, comment voulez-vous qu'une autre espèce apparaisse ? La distinction entre les espèces est très stricte. (302-181, 13.6.1999)

Finissons en une bonne fois avec la théorie de l'évolution. Cette théorie de l'évolution se drape de théories arbitraires. Alors l'homme descendrait du singe ! Les plaisantins ! Cet être humain appelé à honorer Dieu pour des milliers d'années ! Mais qu'est-ce qui leur prend de parler de singes ? 47 différences séparent le singe de l'humain. Il ne peut y avoir de modifications de qualité, ou d'espèce. Malgré tout, si un singe devait vivre avec un être humain, donneraient-ils naissance à un enfant humain ou à un singe ? Bien sûr que non. L'origine des espèces est absolue. (299-90, 5.2.1999)

Pourquoi l'univers est-il structuré par paires ? C'est la nature, nous dit la théorie de l'évolution, et tout cela est bel et bon. Quelle est la vérité bien connue qui a précédé la théorie de l'évolution ? Les hommes et les femmes ont des organes génitaux, ou organes de la reproduction. Ces organes ont-ils évolué ? Si c'était le cas, alors le mode d'accouplement aurait dû changer aussi. On s'y prendrait mieux aujourd'hui que jadis. Même les insectes s'accoupleraient autrement que dans le passé. Et pour les oiseaux aussi, ce serait différent. Le débat devrait partir de ces facteurs-là. Les organes de l'amour, qui sont l'origine de la vie, sont-ils faits pour se développer de façon évolutive ? Folie ! (191-53, 24.6.1989)

Rien dans l'univers ne saurait transgresser la différenciation stricte des espèces dans le monde de l'amour. Le printemps venu, un couple de moineaux mâle et femelle se met à faire un nid pour y pondre les œufs, et ils ne laissent pas un tiers, que ce soit un oiseau ou un autre animal, s'immiscer dans leurs affaires. Y a-t-il un homme ou une femme ici qui aimerait que son meilleur ami ou sa meilleure amie assiste à la première nuit de noces ? La théorie de l'évolution n'est pas la vérité. Pour une femme qui se marie, il n'y a personne d'autre au monde qui soit plus proche que sa mère et elle pourrait donc se dire : « Je dois l'avoir avec moi morte ou vive ! Je veux être avec elle quoi qu'il arrive ». Mais les choses ne peuvent se passer ainsi. Même cette femme-là ne demanderait pas à sa mère d'être présente, pour sa nuit de noces : « Maman, tu veux bien rester avec moi cette nuit ? » Une femme pourrait-elle faire cela ? L'intervention d'une tierce personne est absolument hors de question. Tel est le critère d'amour traditionnel et officiel que l'humanité doit observer. (228-154, 27.3.1992)

Dites-moi ! Ces organes reproducteurs sont rudement compliqués ! Pour ce qui est de leur développement structurel et de leur forme, les organes de la reproduction pour les moineaux, les bruants, et hochequeueues sont identiques. Bon alors, que pourrait bien donner l'accouplement d'un moineau et d'un hochequeue ? Est-ce même possible ? Ces gredins, ils parlent de choses qu'ils ne connaissent même pas. Si je devais discuter avec eux, au bout de quelques échanges, ils seraient bien en peine de répondre. Les plaisantins ! Femelles, et mâles ! Si on devait dire que tout s'est développé à partir de l'amibe, comment expliquer l'existence des mâles et des femelles, du convexe et du concave ? Pourquoi sont-ils tous faits de façon à pouvoir seulement se reproduire en donnant et recevant par ces organes ? Qui en a décidé ainsi ? Les évolutionnistes ?

Ils ne savent pas que la formation de l'origine de la vie, l'énergie intérieure, se déroule sur le fondement unifié des formes de vie mâles et femelles et que sa grandeur dépasse la vision universelle. Il y a 47 différences entre le singe et l'être humain, ou à peu près, m'a-t-on dit. Si les deux devaient se marier, pourraientils avoir des petits, ou pas ? J'ai posé la question à des communistes pendant mes études, tous sont restés sans réponse ! Je pourrais continuer à vous raconter des centaines d'histoires de ce genre, mais le temps presse. Ces âneries ne mènent nulle part. (198-24, 1.25. 1990)

Le mécanisme évolutif peut-il reposer sur l'isotopie de la forme structurelle ? Impossible. Pourquoi ? Dans le cas de l'amibe, il lui est impossible de s'élever sans passer par le chemin d'amour du mâle et de la femelle. Le bruant et le moineau sont d'apparence similaire : dira-t-on pour autant que l'un est l'évolution de l'autre ? Leurs pieds et leurs becs ont la même morphologie. On ne peut les différencier. Si tant est qu'on puisse accoupler un moineau mâle et un bruant femelle, quelque chose en sortirait-il ? Que donnerait le mariage de l'homme blanc et de la femelle orangoutan ? Ça va donner des petits, ou pas ? Répondez, les évolutionnistes ! Il vous faut savoir que des développements ne peuvent venir que par les organes de la reproduction. Songez-y en rentrant chez vous ce soir. Savez-vous combien les organes reproducteurs sont compliqués ? En eux affluent tous les composants nécessaires pour tous les types de formation de cette espèce particulière. (199-253, 20.2.1990)

On croit aujourd'hui que l'humanité s'est développée en évoluant ; mais prenons l'exemple de l'amibe, son développement n'a pas commencé avec juste un mâle, car c'est seulement quand un mâle et une femelle ont un rapport que quelque chose de plus développé peut en sortir : gros problème pour la théorie de l'évolution. Pour progresser d'un rang inférieur d'existence à un rang plus élevé, on doit passer par tous les différents niveaux d'amour entre mâle et femelle. Autrement dit, il y a beaucoup de niveaux d'amour à passer. Écoutez-moi bien : un moineau et un bruant sont très similaires. À part d'infimes nuances dans la teinte des plumages, leur structure osseuse est exactement la même. Si vous deviez accoupler malgré tout un moineau et un bruant, se reproduiraient-ils ? Veuillez répondre, les évolutionnistes. Essayez de les accoupler. Ils ne se reproduiront jamais. Les Occidentaux sont relativement plus velus. Le mariage d'un Occidental et d'un gorille femelle peut-il pour autant produire un enfant ? Jamais de la vie ! (201-146, 30.3.1990)

La différenciation des espèces est stricte. L'homme ne descend donc pas du singe, n'en déplaie aux tenants de l'évolution. On ne va pas de l'amibe à l'être humain comme ça, il faut passer par de nombreux niveaux d'amour : des dizaines de milliers d'étapes. La loi d'amour s'applique de même au règne animal. L'intervention d'un tiers est absolument exclue. Or le problème reste de savoir si

on peut évoluer par étapes. Dans l'action de l'énergie, les sorties sont plus petites que les entrées. Donc, si une mise en action se traduit par un moins, comment peut-il en sortir quelque chose de plus grand ? Il n'est dans le pouvoir d'aucun être de s'unir à une troisième entité qui l'aiderait à se développer. (212-308, 8.1.1991)

Et l'amibe, ça lui plairait d'avoir quelque chose d'autre qui viendrait perturber sa procréation ? On est donc là devant une logique imparable : de tels liens ne peuvent se faire entre les espèces. Avant de parler du sens de l'évolution, si les organes de la reproduction des mâles et des femelles étaient retirés, la théorie de l'évolution s'effondrerait à la base. Parce ce qu'il y avait des mâles et des femelles avant l'évolution, l'interaction des facteurs relationnels permettant l'évolution a pu avoir lieu. (221-291, 26.10.1991)

Ces organes de l'amour des mâles et des femelles ont-ils évolué jusqu'à leur état actuel pour pouvoir s'harmoniser ? Cette théorie de l'évolution est le problème. Quand les organes sont en contact, cela crée-t-il un chemin pour que la paire d'amibes vienne au contact de quelque chose de plus élevé ? Peut-elle être au contact de tout et n'importe quoi, pas seulement horizontalement mais de toutes les façons ? Sûrement pas. Le monde des mâles et des femelles est apparu autour du concept d'amour, et se situe à niveau sans aucun rapport avec l'évolution. (222-39, 27.10.1991)

Le monde de l'amour ne permet jamais la présence d'un tiers, c'est la loi de la nature ; il faut être seul avec son partenaire. Pour les moineaux et les insectes, c'est pareil. Or, combien y a-t-il d'ordres ascendants d'amour sur des milliers de stades entre l'amibe et l'humanité, selon la théorie de l'évolution ? Les seuls insectes ne comptent-ils pas des milliers d'espèces ? Des plantes aux insectes, les espèces se comptent en milliers.

Et eux, ils croient que ces milliers d'espèces, et l'être humain, ont évolué de l'amibe par un développement continu. Loin s'en faut ! Des milliers d'étapes sont nécessaires. La distinction des espèces est très stricte. Quoi ? L'être humain a évolué depuis l'amibe ? Charlatans ! (227-296, 14.2.1992)

Chaque forme d'existence est créée par paires. Demandez aux tenants de l'évolution : « Pourquoi les mâles sont-ils apparus ? » Ils répondront : « Ils sont

apparus tout naturellement ». Une bande d'enragés, vous dis-je. Apparaître naturellement, mais encore ? Les mâles et les femelles sont tous apparus pour perpétuer leur espèce, pas une autre. Le singe ne devient pas être humain, le serpent ne se fait pas grenouille. Vrai ou faux ? Les ignares de notre époque sont les évolutionnistes, qui ignorent que les mâles et les femelles se relient à un niveau spécifique d'amour pour leur espèce. Mâles et femelles, vous voyez ce que je veux dire, non ? Ils sont apparus comme ça, sans but ? (209-193, 29.11.1990)

Dans un environnement, il doit y avoir un sujet et un objet ; ils doivent s'unir entre eux et former une relation réciproque de sujet et objet. En langage simple, le sujet et l'objet doivent développer une relation. Il n'est donc pas question de vivre seul. L'esprit et le corps d'une personne sont en relation de sujet et objet. Si le sujet ne reconnaît pas l'objet, aucune relation ne peut se faire. Même dans le monde des éléments chimiques, s'il y a incompatibilité d'humeur, quels que soient les efforts de fusion en laboratoire, rien n'y fait. Si les deux éléments se correspondent, la fusion se fait en un clin d'œil, dès qu'ils se mettent en place. (291-112, 5.3.1998)

La différenciation des espèces est très stricte. Prenons un oiseau qui aurait un air de grenouille. Il va chez les grenouilles et suggère à l'une d'elles : « Tu t'accouples avec moi ? » Que répondra la grenouille, à votre avis : « Tout ce que tu voudras » ? C'est cela ? Ne va-t-elle pas prendre la fuite ou se battre ? Une telle chose ne peut pas se produire. Une nouvelle espèce ne peut naître sans passer par les portes de l'amour en allant de l'amibe au singe. Cela, la théorie de l'évolution ne l'admet pas. Autrement dit, si leur thèse est vraie, l'amibe doit passer par plusieurs milliers de portes de l'amour. Peut-elle le faire ? Ils sont complètement hors sujet. Pas étonnant que le communisme ait implosé devant le révérend Moon. Je suis curieux de savoir comment ils répondront à la question : qu'est-ce qui vient d'abord, la cause ou l'Être ? Est-ce l'esprit qui vient en premier, ou alors la matière ? Vous avez appris la théorie de l'évolution à l'école, n'est-ce pas ? Elle est fausse. La théorie de l'évolution est fausse. Je vais maintenant commencer une révolution. (274-67, 10.29.1995)

N'avons-nous pas perçu que, dans le champ de la reproduction, il y a eu un processus de développement dans le monde relationnel du plus et du moins, et que le concept de mâle et femelle était là avant que l'évolution soit théoriquement

possible ? Comme, en termes d'amour, la distinction entre les espèces est stricte, un tiers ne peut intervenir. Selon la théorie de l'évolution, on doit franchir des milliers d'étapes de l'amibe au singe en un grand saut ; cela ne risque pas d'arriver. Étant donné qu'il faut d'abord passer par des milliers de portes de l'amour pour que cette graine du développement puisse être connectée, un grand saut peut-il donner naissance à un singe ? Absolument impossible. (245-62, 28.2.1993)

Admettre la théorie de l'évolution, c'est ignorer les milliers d'étapes qu'il faut franchir de l'amibe à l'humanité. Et même quand on est à la même étape, on ne peut pas juste passer. Ces étapes sont liées entre elles par des milliers de portes de l'amour. L'invasion d'un tiers a-t-elle jamais été permise en amour ? Non, impossible. Avez-vous jamais vu une épouse qui vienne dire à sa mère, lors de sa nuit de noces : « Maman, veuille rester avec moi cette nuit ! » ? Il en est de même pour le mari. Même l'homme qui aimait dire : « Je ne peux pas supporter quand mon père n'est pas avec moi ! » ne demandera pas son père, lors de sa nuit de noces : « Père, reste dormir avec moi cette nuit ! » L'amour rejette l'intervention d'un tiers. C'est vrai aussi du règne animal et du monde des insectes. À cet égard, il n'y a pas moyen qu'un être humain ou quoi que ce soit d'autre qu'un singe naisse de l'espèce des singes. (239231, 25.11.1992)

Un professeur effectuant des recherches de laboratoire sur la fusion des éléments chimiques aura beau essayer de toutes ses forces de commander : « Eh ! Toi, fais-moi une fusion de cet élément avec celui-là » rien n'y fera. Entre éléments incompatibles il n'y a pas de fusion possible. Aucune réaction n'aura lieu, car ils ne peuvent s'assembler que lorsque l'un est le sujet de l'autre. Alors que c'est un principe de l'existence, pour expliquer la formation de l'univers, on a brandi de façon irresponsable la théorie de l'évolution, un vrai ramassis de déchets. Ici, nous devons admettre le fait que l'énergie première universelle crée l'énergie d'interaction de toute l'existence. » (117-74, 1.2.1982)

Le singe et l'être humain sont différents à la base. Le singe a-t-il une vie culturelle ? Depuis l'aube des temps, la religion fait partie de la condition humaine. Est-ce que les singes essaient d'unir le monde par la culture ? Est-ce qu'ils prennent et occupent d'autres nations comme la leur ou dressent des frontières nationales pour distinguer leur nation des autres ? Le font-ils ? Il y a entre eux et l'être humain

une différence de nature. Est-ce que le singe glorifie Dieu ? Tout ce qu'il aime, c'est manger et se reproduire, voilà tout. L'être humain et le singe sont complètement différents. En brandissant la théorie de l'évolution, les savants et les experts trompent les autres en martelant sans cesse que le singe a évolué en être humain. L'Église de l'Unification doit clarifier que leurs assertions sont fausses, et les remettre en ordre. (41-185, 15.2.1971)

4.1.2. Les lois qui régissent l'action de l'énergie et la fabrication de la théorie de l'évolution

La théorie de l'évolution sert à expliquer le monde actuel, mais pour que les amibes reproduisent une espèce qui est plus grosse que leur état actuel, il faut ajouter une force supplémentaire. Bref, on doit mettre plus d'énergie. L'amibe peut-elle à elle seule induire une force supplémentaire, pour se développer ? En est-elle capable ? Pour qu'elle puisse s'élever un peu plus et devenir quelque chose de plus gros, elle a besoin d'une force qui s'ajoute à la sienne. Donc, puisqu'elle n'a pas la capacité de créer une force additionnelle en elle-même, d'où pourrait venir cette force en plus ? Une telle logique peut-elle s'établir ? Si M. Dupont ou M. Martin, se met à lancer : « En moins de deux, je peux mettre Muhammad Ali K.O. », est-ce qu'il pourra vraiment le faire ? Pour y arriver, il lui faudra une autre force supérieure en plus de sa force intrinsèque, car il serait bien limité s'il voulait se battre tel quel. M. Dupont peut bien déclarer : « Quand j'aurai grandi par mutation, je mettrai Ali par terre », mais est-ce faisable, à votre avis ? Jamais, n'est-ce pas ? (89-73, 11.7.1976)

En prenant en considération le principe de la dissipation de l'énergie, est-ce que la force qui entre dans un être humain peut être la même que celle qui en sort ? La force entre dans le corps en vue de l'action ; la force qui arrive pour effectuer l'action peut-elle être la même que la force qui reste une fois que l'action a été menée ? La force se consume dans le feu de l'action, n'est-ce pas ? Le mouvement n'est-il pas consommateur d'énergie ? Aussi cette force ne peut-elle pas être la même que la force rentrante. La force qui reste après l'action est toujours plus petite que celle qui la précède. Les tenants de l'évolution disent que force augmente avec action. Où vont-ils chercher cela ? Si c'était vrai, ce monde serait

sens dessus dessous. C'est donc qu'une force secondaire est nécessaire. (55-254, 9.5.1972)

Pour les partisans de l'évolution, l'amibe a évolué peu à peu en un animal plus élevé, le singe, et le singe en évoluant a donné l'être humain. Pensez-y. Pour qu'un homme exerce une force surhumaine, il doit avoir une force en plus qui lui vienne d'ailleurs. Tel est le principe de l'énergie. Immanquablement, l'action consomme de l'énergie. Seulement quand cette force vient s'ajouter, l'action peut être reconduite. (38-155, 3.1.1971)

En principe, un sujet et un objet n'entameront pas de relation si cela doit se traduire par une dégradation de leur situation. Ils n'entreront en contact qu'après avoir découvert un but mutuel ; ils se sentiront alors mieux après l'action qu'avant. En examinant la théorie de l'évolution sous cet angle, on voit bien que s'il ne peut y avoir un but pour l'amélioration d'un être par évolution, le développement n'aura pas lieu. Pour qu'il y ait développement, il faut mettre un niveau d'énergie plus élevé de la relation horizontale. Autrement, il ne peut y avoir de développements. Cette énergie ne sera d'aucune utilité sans un but et un objet pour l'action. (54-11, 9.3.1972)

Où est la contradiction dans la théorie de l'évolution ? Pour évoluer et se développer, l'amibe a besoin d'énergie. Elle a besoin d'une source d'énergie externe pour croître peu à peu. Quelque chose devrait être ajoutée, pour qu'elle puisse dire : « Je naîtrai comme un être de la taille supérieure, comme un être plus élevé ! ». Sans énergie supplémentaire, elle ne peut grandir. Impérativement, il faut une énergie externe. Il s'agit donc de savoir si l'amibe peut croître, et continuer à vivre, tout en créant assez de puissance pour grandir en un être plus grand. Cela ne peut jamais se faire. (265-58, 20.11.1994)

Comment se passent les développements dans la théorie de l'évolution ? Le principe des entrées et sorties d'énergie contredit complètement cette théorie. Mais comment peut-on fabriquer une théorie pareille ? Atteindre un niveau plus élevé, c'est toute la théorie de l'évolution, n'est-ce pas ? Évoluer, est-ce tendre vers une forme de vie inférieure ? La théorie voudrait que l'amibe soit apparue naturellement, et se soit développée en évoluant peu à peu vers le singe, lequel, à

son tour, se serait développé pour évoluer en un être humain. Dans ce processus tel que le décrit la théorie de l'évolution, y a-t-il croissance ou diminution ? Or les lois de l'énergie veulent au contraire que rien de plus gros ne puisse sortir d'un processus où les entrées et les sorties s'équilibrent ; en réalité, quelle que soit la force appliquée au départ, elle aurait naturellement diminué après avoir été consommée. (37-16, 22.12.1970)

En termes de dynamique, si un processus comporte une entrée et une sortie d'énergie, il va y avoir une perte, une déperdition d'énergie si vous préférez. Alors par quel tour de passe-passe elle a pu augmenter, j'aimerais qu'on me l'explique. Le terme « évolution » laisse entendre qu'avec le passage du temps, certains éléments s'ajoutent à un être, ce qui a pour effet d'en augmenter la taille ; il s'agit donc de savoir d'où sont venus ces éléments en plus. Où est la logique si l'on dit que la sortie doit être plus grosse que l'entrée ? L'action entraîne une perte, et l'entrée doit donc être plus grande que la sortie. Sous cet angle, la logique de l'évolution s'effondre. Des êtres créés ne peuvent pas se rajouter de l'énergie en cours de route. Dans le monde du mouvement une sortie plus grande que l'entrée, ça n'existe pas ; si c'était possible, on aboutirait à une quantité de puissance illimitée.

Quel est le problème suivant ? Les tenants actuels de la théorie de l'évolution ont oublié que tout est apparu par l'interaction du plus et du moins, de l'homme et de la femme, de l'étamine et du pistil, des anions et cations. Il faut franchir des milliers de fois les portes de l'amour pour aller de l'amibe à l'être humain. Or ces gens là nous disent que ça ne coûte rien d'aller de l'un à l'autre. Les charlatans ! Le principe d'intégrité de toutes les espèces est très strict. Vous ne trouvez pas un seul exemple où l'intervention d'un tiers soit permise. (214-193, 2.2.1991)

Si la théorie de l'évolution était vraie, tous les êtres devraient pouvoir obtenir l'énergie nécessaire pour évoluer, car sans énergie supplémentaire, ils n'auraient pas assez de pouvoir en eux-mêmes pour entraîner un changement de leur noyau qui amène à la formation de nouveaux traits. On en tire la conclusion que l'évolution est impossible. (11772, 1.2.1982)

Un sujet et son objet ont toujours une direction et un but communs. Mais quel but et quelle direction peut-il y avoir dans l'évolution ? Ce principe ne peut

s'appliquer à la théorie de l'évolution. Aussi devons-nous démolir le communisme avec ce but et cette direction. Le communisme a voulu ravager le monde avec cette fausse science. Quand l'amibe se met à agir, l'énergie qu'elle produit serait plus petite que l'entrée, alors comment fait-elle pour croître ? Comment quelque chose de plus grand va-t-il en sortir ? Dans l'amibe, la sortie est plus petite que l'entrée, et pour créer quelque chose de plus grand, une source d'énergie extérieure doit donc s'y ajouter. Sinon, la théorie de l'évolution s'écroulera sur ses bases. Est-ce que l'amibe sait se doter d'une source extérieure qui amènerait des changements qualitatifs ? Ah la fourberie de ces voyous ! (210-155, 18.12.1990)

En parlant de théorie de l'évolution, l'amibe en évoluant peut-elle par elle-même créer une nouvelle ressource, qui serait le point de départ de l'évolution ? L'action et le mouvement passent par trois points, le plus, le moins et une nouvelle source d'énergie, puis un autre point, la quatrième base, doit se mettre en place pour boucler le cercle. Celui qui est en action doit aller du troisième point au quatrième, autrement dit, il doit interagir et décrire un cercle. Mais l'amibe peut-elle avoir d'assez d'énergie pour tourner à 360 degrés et revenir à sa position originelle ? Non.

Quelle est la source d'énergie pour ce troisième point ? Logiquement, cela signifie que l'énergie d'une autre source doit s'ajouter ici. Quelle direction doit prendre l'évolution, alors ? Qui fixe cette direction ? L'amibe qui évolue ne va pas la fixer toute seule. À ce propos, c'est seulement dans les délires des déments qu'on parle de mutation. Qui les écouterait ? De nos jours, la théorie de l'évolution tombe en désuétude. Elle est en putréfaction avancée au fond de sa poubelle. On pourrait dire que cette pensée là vient de la fosse à purin. (209-187, 29.11.1990)

La physique contemporaine tend à soutenir le dualisme, à savoir que les atomes ont tous une conscience. C'est en essence la logique du principe des caractéristiques duales de l'Église de l'Unification. Même sur des plans différents, toute la création a une compréhension. N'est-ce pas vrai ? C'est seulement comme cela que des choses telles que les germes continuent à vivre. Vous ne le pensez pas ? Ces germes, invisibles à l'œil nu, et grands de quelques millièmes de millimètre, ont-ils des oreilles, ou pas ? Des yeux, des nez ? Et une bouche ? Ont-ils un appareil reproducteur, ou pas ? Ils ont tout cela. (209-187, 29.11.1990)

En créant ce monde, Dieu a commencé à partir du troisième point, la position consistant à mettre une nouvelle source d'énergie. Dans cette optique, on ne peut souscrire à la théorie de l'évolution, ou au terme d'évolution. Si elle devait entrer en action, l'amibe ne pourrait pas choisir le troisième point par elle-même, ce dernier étant créé par une autre source. Si elle devait se mettre en mouvement dans un tel état, ce mouvement devrait devenir circulaire, ce qui signifie que le nombre de points doit croître pour devenir un mouvement sphérique. (212-277, 8.1.1991)

Il s'agit d'extirper cette théorie de l'évolution. Y a-t-il ici des adeptes de la théorie de l'évolution ? Les gens que l'on dit instruits comme les professeurs, sont plus que prêts à y croire, n'est-ce pas ? Et pourquoi ? Même en y mettant toute la force que vous voulez, deux objets incompatibles entre eux ne peuvent entrer en relation ou s'unir ; Dieu Lui-même serait bien en peine d'en assurer la fusion ! Pourquoi ? Telle est la loi de l'univers ! Pourquoi ? Parce qu'il fut créé autour de l'idéal d'amour. Tout y a sa contrepartie, et l'univers existe par paires.

L'être humain a-t-il évolué depuis l'amibe ? Il n'y a pas d'harmonie en ligne droite. L'expliquer logiquement prendrait beaucoup de temps. Comment peut-on avoir trois points sur une ligne droite ? Comment le troisième et le quatrième point peuvent-ils se faire, créer la forme d'un diamant, d'où peut sortir l'harmonie ? D'où vient un cercle ? Pas d'une ligne droite en tout cas. Est-ce que l'amibe a en elle l'énergie pour former le troisième point ? Non. L'amibe ne peut se relier qu'au niveau plus-moins, entre deux points sur une ligne droite horizontale. (211-254, 30.12.1990)

À partir de l'amibe, s'élèvent plusieurs milliers de marches selon les lois de l'amour ; comment alors, peut-elle passer toutes les portes de l'amour jusqu'aux portes de l'amour au niveau de l'amour entre homme et femme ? C'est impossible. Le problème dans la théorie de l'évolution est de savoir d'où vient l'énergie du dehors. L'extension des espèces n'est possible qu'après avoir franchi les collines de l'amour, alors a-t-elle franchi les portes, ou les a-t-elle escamotées pour devenir le singe ? Autre question encore : il y a des mâles et des femelles en tout, et même dans le cas des minéraux et des éléments chimiques, on trouve le plus et le moins. Alors, est-ce que la théorie de l'évolution était là avant le concept relationnel du plus et du moins ? La réponse est non, car elle est venue après le concept. Aussi la

relation du sujet et de l'objet dans cet univers doit-elle être admise. Rien ne peut aller au-delà de ses limites. (263-273, 15.10.1994)

L'harmonie ne peut être créée en ligne droite. Pour une ligne droite, deux points suffisent. Mais pour qu'il y ait création, il doit y avoir trois, quatre points, et un espace. Qui fait ce troisième point ? La ligne droite peut-elle le faire ? Veuillez me répondre. Qui établit le troisième point au-dessus [source d'énergie] et le troisième point au-dessous [nouvelle création] ? Par ces trois points qui englobent la relation réciproque, tous les développements de l'univers peuvent se faire. Entendez par là que le mouvement requiert un sujet et un objet. C'est pourquoi rien ne peut se faire sans eux. Quelle est la question suivante ? En dynamique, l'énergie fournie est toujours plus grande que l'énergie produite. Alors où est la logique quand on nous dit que pour une amibe qui se met en mouvement, l'énergie produite est plus grande ? Elle ne devrait pas croître, mais diminuer. À cet égard, la théorie de l'évolution est à répudier. (215-232, 2.18. 1991)

Il n'y a pas d'harmonie entre deux points en ligne droite. Seulement avec le troisième point les contours de l'harmonie pour le monde sphérique se dessinent. La théorie de l'évolution est bien en peine de pouvoir fournir le troisième point. Aussi devez-vous comprendre qu'il y a des lois qui ne nous permettent pas d'ignorer la création. De telles choses ne peuvent se trouver sur les points d'une ligne droite. (227-267, 14.2.1992)

Au vu de la création de l'univers, quand on essaie de comprendre comment la base du troisième point, l'énergie créatrice, en est venue à s'établir sur la ligne droite de départ de l'existence, la conclusion s'impose d'elle-même : l'univers ne peut avoir commencé comme l'explique la théorie de l'évolution. Au commencement de l'univers on trouve le troisième point. Le fait qu'il existe trois points indique qu'il y a un noyau, le troisième point, se reliant à tous les êtres comme ses objets. (227-30, 10.2.1992)

La théorie de l'évolution est une théorie désuète et périmée. Elle n'a pas de direction ultime. Dans une perspective où une direction et un but sont donnés, cela signifierait que le chemin apportant un bienfait mutuel aux deux sphères du plus et du moins a été fixé. C'est la voie du milieu, c'est aussi le chemin de la droiture.

Bref, c'est le chemin préféré par les deux sphères. Les tenants de l'évolution ne sont pas arrivés à trouver une solution à l'argument concernant l'énergie fournie et l'énergie produite. Autre chose, ils n'ont rien proposé comme direction. En se demandant si l'amibe a en elle-même le pouvoir de faire appel à une source d'énergie pour se développer en un être plus grand qu'elle, la réponse est non. Ne gaspillons pas notre temps à en parler. La direction pour un tel développement créatif est la direction de l'amour. (207-256, 11.11.1990)

Pour conclure sur la théorie de l'évolution, posons-nous la question : pour évoluer, est-ce que l'amibe crée une source d'énergie interne à partir de laquelle elle peut se développer, ou cette force lui est-elle fournie ?

Pour évoluer et se développer à partir de son état actuel, une source d'énergie doit être ajoutée à l'amibe. Mais est-ce qu'elle crée cette force pour se développer, ou reçoit-elle cette force de quelqu'un d'autre ? Si elle ne peut pas la créer, on ne se trompera guère en disant qu'elle doit la recevoir.

Que deux êtres aient la même structure osseuse suffit-il à établir que l'un est l'évolution de l'autre ? Il faut être vraiment dérangé pour le croire. C'est de la démente. Vous devez comprendre qu'il y a des classes de plusieurs milliers d'espèces entre l'amibe et le singe. Bref, il y a une distinction entre les espèces. Entendons par là que toutes les espèces doivent surgir en passant par les portes de l'amour du mâle et de la femelle. Alors, sous prétexte que la structure osseuse de l'un ressemble à celle de l'autre, est-ce suffisant pour établir un lien d'évolution entre les deux, en passant sous silence le fait que les portes de l'amour de milliers d'espèces ont dû être franchies ? A-t-elle franchi ces milliers de niveaux d'amour pour pouvoir se développer ? (263-273, 15.10.1994)

À la naissance, les yeux sont-ils ouverts, ou fermés ? Alors, avez-vous décidé quand vous ouvririez les yeux, ou l'avez-vous fait naturellement ? Et avez-vous reçu une formation pour téter le sein de votre mère ? Comment y êtes-vous arrivés, alors ? Une sorte de lien magnétique est ici à l'œuvre. C'est à dire que la voie à suivre pour passer à l'action est basée sur le Principe. Sous cet angle, on doit comprendre que rien n'arrive jamais par un pur hasard.

Les tenants de l'évolution nous disent aujourd'hui : « L'univers s'est développé. Il est apparu naturellement ». Ah tiens ! Et il a fait comment pour apparaître naturellement ? Comment a-t-il ainsi surgi du néant ? Peut il venir à l'existence

sans cause ni mobile, sans processus ni finalité ? Le mobile et la cause viennent en premier, ensuite vient une direction. Que vient faire la direction ici ? Est-ce qu'un bébé va ici ou là en se disant consciemment : « Voilà la route à prendre » ? Pourquoi les yeux s'ouvrent-ils ? Et aussitôt que vos yeux s'ouvrent, regardez-vous dedans ou dehors ? Pourquoi devriez-vous voir comme cela ? D'où vient cette direction ? Comment vient-elle ? On voit bien là que les êtres existent pour aller dans un certain sens. (94-10, 19.6.1977)

Ne serait-ce que pour les yeux, on ne peut répondre à toutes les questions. Ce n'est pas la théorie de l'évolution actuelle ou encore la dialectique qui vont les résoudre. On devra se battre avec les communistes dans le futur. Il faut écraser la théorie de l'évolution et la dialectique. Si vous écrasez la première, l'autre s'effondre automatiquement.

Alors de quoi s'agit-il ? Il s'agit de savoir ce qui vient en premier, l'esprit ou la matière. Le monde communiste dit : « La matière est supérieure, elle vient donc en premier », à quoi le monde démocratique rétorque : « Non, l'esprit vient en premier. »

Considérons l'apparition des yeux ; dire qu'ils sont arrivés là parce qu'ils le voulaient bien, c'est être dérangé. Pourquoi cette mobilité des yeux alors que le nez est fixe ? Si on pose cette question de la mobilité oculaire, la pensée dialectique et évolutionniste répondra : « Ils ont le désir de bouger, voilà tout. »

Le but des yeux est de voir, et parce que c'est leur but, ils doivent bouger. Bref, ils bougent pour accomplir leur but. Le nez est inamovible même quand la poussière tombe sur lui, alors que les yeux ne cessent de ciller. Pourquoi fontils cela ? C'est pour humidifier les globes oculaires, car leur humidité s'évapore et les dessèche. Pourquoi les sourcils ? C'est pour empêcher la poussière d'entrer dans les yeux. À la question : « Pourquoi est-ce ainsi ? » les évolutionnistes et dialecticiens répondraient qu'ils voulaient être comme cela, voilà tout. Ce n'est pas si simple. Si l'œil s'en prend à l'un d'entre eux qui prétend qu'il est ainsi parce que ça lui plaît, il lui dira : « gredin, va ! Insensé ! Assez de sottises. » (93-176, 29.5.1977)

4.1.3. La logique de l'amour infirme la théorie de l'évolution.

Il faut régler la question de la théorie de l'évolution. Le problème est que le concept de théorie de l'évolution fait le jeu du communisme. Ce qu'on ne peut voir, voilà

ce qui a vraiment un prix. Pouvez-vous voir Dieu, la conscience, ou l'amour ? Ce sont les trois choses les plus précieuses pour l'être humain. Dieu, la conscience, et l'amour sont tous trois invisibles et inestimables. Chacun sait qu'il a une conscience, non ? Quelqu'un en est-il dépourvu ? Y a-t-il quelqu'un qui n'ait pas d'amour ? Or voilà deux choses invisibles à l'œil. Et que se passe-t-il grâce à leur invisibilité ? Ils peuvent entrer n'importe où et s'unir avec n'importe quoi. Pourraient-ils entrer si facilement s'ils étaient visibles ? Ne pouvant être vus, ils peuvent même aller dans les cellules. Il n'est nul endroit où ils ne pourraient se loger. Eh oui, c'est logique ! L'amour, nul ne peut le contrôler. L'amour vrai ne peut être contrôlé ou obstrué même par l'univers. (239-68, 23.11.1992)

Que mettre en premier, la théorie de l'évolution, ou bien le concept de mâle et femelle ? Lequel précède l'autre ? Est-ce l'existence réelle qui vient d'abord, ou est-ce le concept d'amour qui vient en premier ? Le problème est sérieux. Pour démolir le communisme, nous devons bien saisir la logique qui peut subjuguier la théorie de l'évolution. Est-ce que l'amibe a existé avant le monde phénoménal, ou bien après ? Comment ai-je parlé du développement qui va de l'amibe à l'être humain ? Où diable pouvez-vous trouver une logique aussi folle, pour affirmer que les amibes ont évolué vers l'être humain, en passant complètement à côté du concept que les êtres se sont développés sur la base de l'amour ? (235-23, 24.8.1992)

La sphère de la culture chrétienne, une pièce maîtresse de l'histoire depuis l'époque médiévale, est sortie confuse du choc provoqué par les idées humanistes. La théorie de l'évolution de Charles Darwin, fondée sur l'humanisme, joua un rôle majeur pour saper le christianisme. Il lui passa la corde au cou pour le pendre. La théorie disait qu'il n'y avait pas de Dieu. Dans le monde de la création, les rôles de sujet et objet sont joués par les mâles et femelles du concept de paires. Appliqués à l'être humain, le mâle et la femelle sont l'homme et la femme ; qu'est-ce qui vient alors en premier, ce concept ou bien la théorie de l'évolution ? Dans tout environnement, on retrouve le sujet et l'objet, mais pas de processus d'évolution. Même dans le règne minéral, l'électron tourne autour du proton comme centre. Dans les molécules, les anions et les cations ont une interaction. Auraient-ils tous précédé la théorie de l'évolution, ou seraient-ils venus après ? Ils l'ont précédée. Ils étaient là avant elle. (245-49, 28.2.1993)

Qu'est-ce qui est premier, la théorie de l'évolution ou bien le concept de mâle et femelle dans l'univers ? Est-ce que le sujet et l'objet viennent d'abord ? Dans le règne minéral aussi, il y a des anions et des cations, qui sont dans un système de paires de sujet et objet, n'est-ce pas ? Le règne végétal n'est-il pas comme cela lui aussi ? L'étamine et le pistil sont dans une relation réciproque de sujet et d'objet. Et le règne animal, alors ? Il est fait de mâles et de femelles. C'est la loi naturelle immuable de l'univers. Personne sur terre n'est jamais arrivé, et n'arrivera de toute façon jamais, à intervertir les mâles et femelles d'une espèce à une autre à force d'entêtement humain. Si une telle personne se présentait, ça irait vraiment très mal.

Je le dis, il faut cesser de soutenir la théorie de l'évolution. Vous devez savoir que l'idée des mâles et des femelles était là bien avant la théorie de l'évolution. C'était un secret, caché de nous tel l'un des mystères de l'univers. Mais voilà, on ne doit plus ignorer que cet univers s'est formé avec le concept de mâle et femelle et la relation de sujet et objet. Alors, qui précéderait l'autre, la théorie de l'évolution ou le concept de mâle et femelle ? C'est ce dernier. Jésus n'est-il pas descendu sur terre pour tenter de révolutionner le concept de mâle et femelle ? Oui ou non ? (272-255, 6.10.1995)

La théorie de l'évolution dit qu'il y a eu évolution. Comment cela ? Dire que tout a évolué à partir de l'amibe, n'est qu'un tissu d'insanités. Peut-on se développer par soi-même ? Pour qu'il y ait développement il doit y avoir une source d'énergie externe en plus de la relation idéale entre les deux parties. Seul l'échange entre les deux parties centrées sur l'idéal dans une relation réciproque peut provoquer un développement d'un plus haut niveau. (86-114, 14.3.1976)

La théorie de l'évolution dit que l'amibe s'est développée jusqu'à l'être humain. Quelle est la complexité du développement ? Le développement ne signifie pas qu'un être d'une classe particulière s'est adapté à son environnement tel quel. Pour qu'un être puisse monter d'un cran vers une catégorie supérieure, il doit franchir le processus sexuel du plus et du moins, à savoir mâle et femelle. Or c'est justement ce problème que la théorie de l'évolution occulte complètement. Un être peut-il être un mâle, qui se développe alors en un autre mâle, puis se développer en une autre femelle, et encore une autre femelle, et ainsi de suite ? On ne se développe pour devenir un être de plus haut niveau qu'en passant par les portes de l'amour.

Les tenants de l'évolution l'ont oublié. Pour pouvoir évoluer, on doit passer par les portes de l'amour. (208-235, 20.11.1990)

Affirmer que l'homme et la femme sont arrivés là par l'évolution soulève des questions. L'amour existait-il avant l'évolution, ou est-il venu après ? Alors, était-ce avant ou après ? C'était avant. Aujourd'hui on sait que même les germes sont par couples, non ? Les germes, pas l'amibe. Même dans le monde des germes, qui ne se laissent voir que grossis des centaines de milliers, que dis-je, des millions de fois, on peut trouver « monsieur et madame ». Auraientils été là avant les amibes ? Qu'en ditesvous ? Intéressant, non ? Le fait que toutes les choses existent par paires montre qu'elles furent créées en étant axées sur l'amour. Sous cet angle, on peut dire que la sensibilité de l'amour a existé avant l'évolution.

Alors, comment les classes sur des milliards d'étapes de l'interaction entre mâle et femelle peuvent-elles être franchies dans l'évolution de l'amibe à l'être humain ? C'est illogique en soi. Un tel raisonnement a fait son temps. La théorie de l'évolution a eu de funestes conséquences. Elle a fait le lit du développement du communisme, qui a nié Dieu et a toujours dit : « Il n'y a pas de Dieu ! » (223-355, 20.11.1991)

Où va l'univers ? Sans arriver à saisir cette direction, on ne peut fixer le regard sur un but. Avec leur discours sur la théorie de l'évolution, les communistes ne peuvent saisir le vrai but de l'univers. Or, tous les êtres sont créés comme sujets et objets, et leurs relations mutuelles sont axées sur l'amour. Ce qui les relie entre eux est donc le chemin de l'amour. Nous sommes en route pour trouver le chemin de l'amour. (260-12, 11.4.1994)

La théorie de l'évolution actuelle doit aussi reconnaître que les avancées se font sur la base des relations entre sujets et objets. Les esprits des deux êtres doivent s'accorder, et se stimuler grâce à un plus grand but mutuel. C'est seulement avec l'aiguillon de cette quête commune du but, qu'ils peuvent gagner un plan plus élevé. Aussi doit-il y avoir un sujet et un objet. Et la stimulation qui jaillit entre les deux est l'amour. (265-190, 21.11.1994)

La logique de l'amour a-t-elle sa place dans la théorie de l'évolution ? Je parle du fondement théorique pour expliquer comment le concave et le convexe sont

apparus. Alors, qu'est-ce qui est venu en premier, la théorie de l'évolution, ou le concept de mâle et femelle ? De quoi s'agit-il ? Le mâle et la femelle sont venus d'abord. Lequel a précédé l'autre alors, le mâle et la femelle ou bien l'amour ? Lequel ? Mâle et femelle sont apparus à cause de l'amour. (274-93, 29.10.1995)

Cet univers, d'où vient-il ? Pas de la théorie de l'évolution. Comprendons qu'avant les concepts de création ou d'évolution, il y avait le mâle et la femelle. Pourquoi le mâle et la femelle sont-ils apparus ? Pour l'amour. L'amour, est la formule de toute existence. (280-60, 1.11.1996)

Chaque forme d'existence est créée par paires. Demandez aux tenants de l'évolution : « Pourquoi les mâles sont-ils apparus ? » Ils répondront : « Ils sont apparus tout naturellement ». Une bande d'enragés, vous dis-je. Apparaître naturellement, mais encore ? Les mâles et les femelles sont tous apparus pour perpétuer leur espèce, pas une autre. Le singe ne devient pas être humain, le serpent ne se fait pas grenouille. Vrai ou faux ? Les ignares de notre âge sont les évolutionnistes, qui ignorent que les mâles et les femelles se relient à un niveau spécifique d'amour pour leur espèce. (209-193, 29.11.1990)

La sphère réciproque du sujet et de l'objet est sous la protection de l'univers. De quoi aurait l'air la théorie de l'évolution à la lueur de ce principe ? On ne peut pas passer comme ça de l'amibe à de plus hauts niveaux ; le plus et le moins doivent s'unir. Et en s'unissant, ils deviennent un plus grand plus ou un plus grand moins. De cette façon, certains êtres s'élèvent, tandis que d'autres descendent. Devant le modèle de la figure sujet d'ensemble, si un être est la figure objet du plus qui correspond à la positivité du grand sujet, il va se rattacher à ce plus. Si au contraire il est la figure objet du moins par rapport à ce grand sujet, il va se rattacher au moins. Voilà comment ils formeraient un plus grand plus ou un plus grand moins, se développant ainsi vers un monde plus grand. (218-266, 19.8.1991)

Comment saper la théorie de l'évolution ? Le monde académique est là placé devant un sérieux défi. Est-ce à cause de l'évolution si les singes mâles et femelles sont apparus ? Qu'en dites-vous ? Le mâle et la femelle furent-ils créés par l'évolution ? Tout jusqu'au plus petit des insectes existe en tant que mâle et femelle, comme anions et cations dans le règne minéral, étamine et pistil dans le

règne végétal, et ainsi de suite. Est-ce à mettre au compte de l'évolution ? Interrogez donc un évolutionniste sur l'origine des mâles et des femelles. Quelle serait sa réponse ? Il ne pourrait pas nier que l'amour et la reproduction sont leur raison d'être indéniable (221-145, 23.10.1991)

Où a commencé l'évolution ? Je pose cette question piège aux jeunes intellectuels d'aujourd'hui ; elle les met dans les affres de l'enfer. Avec l'amibe commence l'évolution, dit-on.

Le révérend Moon a pris une position nette par rapport aux arguments que déploient les deux grandes logiques, évolution ou création de Dieu. Le communisme athée et son refus de Dieu ont ficelé la théorie de l'évolution. C'est un monstre qui a mis par terre le monde scientifique, il faut la tailler en pièces. On arrive maintenant à voir au microscope tout un monde de germes qui sont des millions de fois plus petits que les amibes. Si l'évolution était partie de l'amibe, les germes mâles et femelles ont-ils été là avant l'amibe, ou après ? (222-78, 28.10.1991)

On doit bien se rendre compte d'une chose. Le mâle et la femelle ne sont-ils pas déjà là, axés sur l'amour, avant la théorie de l'évolution ? Cette théorie fait problème. Le mâle et la femelle apparaissent-ils à cause de l'évolution, ou l'ont-ils précédée ? Les êtres substantiels sont apparus à cause de l'amour et pour l'amour. L'homme et la femme, le mâle et la femelle s'unissent pour l'amour. L'évolution n'a rien à voir là-dedans. Les êtres substantiels furent créés à partir du concept d'amour bien avant l'évolution. On ne peut donc pas parler d'évolution pour l'homme et la femme, le mâle et la femelle. Ils sont nés pour l'amour. (223-246, 10.11.1991)

Au tout début de la création, il y avait le concept d'amour, le mâle et la femelle, bien avant les dires de la théorie de l'évolution. L'homme et la femme se marient pour l'amour, et une fois mariés, ils ne font plus qu'un. Pour quoi devraientils s'unir ? Pour accomplir le but de l'amour, cela n'a rien à faire avec la théorie de l'évolution.

C'est une chose de reconnaître l'union du mâle et de la femelle comme la formule de la création, c'en est une autre pour un mâle de se dire qu'il va évoluer en femelle, et pour une femelle de penser à devenir un mâle. Rien de tel ne peut jamais se produire. Même si c'est en soi impossible, quand tout est dit et fait, il devient

flagrant que l'amour est le mobile derrière ce concept. Avec le mâle et la femelle, la théorie de l'évolution perd tout crédit. Alors pour quoi le mâle et la femelle sont-ils apparus ? C'était pour l'amour. (224-126, 24.11.1991)

Au départ, l'idée d'évolution n'avait pas sa place dans l'univers. L'idée première est celle de développement : développement reposant sur l'amour. L'idéal de Dieu consiste à amener et organiser des avancées sur la base du concept d'amour. En examinant l'idée d'amour qui précède la théorie de l'évolution, comment peut-on rendre compte de l'existence du mâle et de la femelle avec la théorie de l'évolution seule ? L'émotion de l'amour était là avant l'évolution, et sa source n'a rien à voir avec le soi.

Elle était là avant même que l'homme et la femme soient venus au monde. En premier vient donc le concept. Quel est le palais principal de l'amour ? Arrivez-vous à saisir de quoi il s'agit ? (224-143, 24.11.1991)

À propos d'évolution, il faut se souvenir que dans le règne minéral, le plus et le moins existent. Même dans le règne animal il y a le mâle et la femelle, et dans le règne végétal, l'étamine et le pistil. Tout existe comme mâle et femelle. Dans le monde humain, ce sont les hommes et les femmes.

L'homme et la femme sont-ils apparus sans raison, alors ? Quelle est leur raison d'être ? Tout est dans une relation de sujet et objet, pour donner et recevoir, et pour une action mutuelle, en se centrant sur l'amour à leur niveau. (240-290, 13.12.1992)

Vous n'avez pas idée des ravages que la théorie de l'évolution a contribué à semer dans le christianisme. Mais maintenant, le temps est venu de briser la théorie de l'évolution d'un coup net. Allez-vous croire à la théorie de l'évolution, ou pas ? Croirez-vous ce que dit le révérend Moon, ou bien la théorie de l'évolution ? Il faut maintenant mettre de l'ordre. La théorie de l'évolution est un gros mensonge. Si le pouvoir de l'amour s'étend sur des millions de générations, comment l'amibe pourrait-elle passer par les milliers de portes de l'amour comme ça et devenir un être humain ? L'amibe peut-elle avoir en elle pareille capacité de s'élancer vers le ciel ? (240-297, 13.12.1992)

4.2. La théorie de l'évolution : une idée dépassée

Dans les courants de pensée contemporains, deux notions clés sont en position de force : concept et réalité. De là le conflit entre le théisme et le matérialisme, l'aile droite et l'aile gauche, avec tous les dégâts que cela entraîne pour le monde. En particulier, la pensée de gauche règne aujourd'hui sur le monde par la théorie de l'évolution. Qu'est-ce qui prime, l'existence de l'homme et de la femme, ou alors l'amour ? Avant l'homme et la femme, le concept d'amour était là. Et comme l'amour était là avant, l'homme et la femme furent créés pour s'y préparer, se mettre à son diapason.

Il n'y a donc pas lieu de séparer concept et réalité. Le communisme l'ignorait, mais le concept et la réalité peuvent s'unir par l'amour de cette façon. (228-162, 27.3.1992)

Jusqu'ici, les experts du monde entier ont eu d'interminables débats pour savoir ce qui est premier : l'évolution ou la création par un Dieu. Le concept d'évolution était-il antérieur au concept d'amour ? Lequel est venu en premier ? Sûrement pas l'évolution, car elle est apparue bien longtemps après l'existence du concept d'amour. L'univers du système de paires fut créé d'abord. Puis la ressemblance structurelle entre différents êtres fit naître la théorie de l'évolution. Comprenez bien que la théorie n'est pas apparue parce que l'univers aurait été fait comme cela à l'origine.

Toutes sortes d'oiseaux ont des structures similaires. Mais pour ce qui est de la distinction des espèces, il s'agit de bien autre chose. L'accouplement et la reproduction entre un moineau et un bruant sont-ils possibles ? Jamais. De l'amibe à l'humanité on trouve les divisions d'espèce sur plusieurs milliers d'étapes. Peut-on les gommer et passer de l'amibe à l'être humain d'un seul coup ? Jamais de la vie. La différenciation des espèces est absolue. (228-61, 3.3.1992)

Le problème est d'arriver à trouver un concept idéologique qui convaincra même les communistes à faire demi-tour et admettre l'existence du Dieu vivant. Comment définir le critère pour en finir absolument avec le matérialisme et la théorie de l'évolution, unir notre esprit et notre corps, et devenir un point de départ idéal pour unifier le monde ? Ce problème a traversé l'histoire mondiale. Le bloc communiste martelait la théorie de l'évolution. Les milieux religieux, eux, prêchaient le créationnisme, et ils se sont battus entre eux. Ces prises de position des deux blocs se sont soldées par un échec total. Alors, ne commençons pas avec

une base mondiale, mais avec l'individu. Comme c'est l'individu déviant qui nous a valu ce résultat, une décision entre spiritualisme et matérialisme doit se faire dans l'individu.

Sans créer une rupture avec la théorie de l'évolution et établir le noyau des valeurs absolues axées sur le créationnisme et le Dieu absolu, le monde deviendra instable. (270-96, 7.5.1995)

Le monde de la pensée a sombré dans la contradiction et la confusion à cause de la théorie de l'évolution actuelle, du matérialisme dialectique, de l'épistémologie, du spiritualisme, du matérialisme, et ainsi de suite. C'est pourquoi, seul l'établissement de la vérité absolue permettra de former un monde de valeurs absolues. L'existence des valeurs absolues est éternelle, immuable, et unique. Alors en se demandant quel principe est éternel, immuable et unique dans l'univers, on en vient à la conclusion que c'est la relation d'amour entre sujet et objet, cause et effet. (89-226, 27.11.1976)

Aujourd'hui, la grande question est de savoir ce qui est vrai, la théorie de l'évolution, ou la création d'un univers harmonieux ? Qui fixe la direction de la théorie de l'évolution ? Peut-elle se faire par elle-même ? L'Être qui se développe peut-il prendre la décision de son plein gré ? Une autre question est de savoir comment cet être peut cultiver, rayonner et ajouter de l'énergie pour former une relation avec une sphère supérieure.

Voilà qui n'est possible que par Dieu. Cette question ne peut se trancher par la science. C'est pourquoi, à l'instar de l'être humain, la matière aussi chérit la quête d'unité avec Dieu. C'est son but. C'est pareil pour tout. Et en cela, le représentant principal de tous les éléments, de ce monde substantiel, est l'humanité. (111-127, 8.2.1981)

Où est la base de nos pensées ? Certains la situent dans nos têtes, d'autres dans nos cœurs. Si l'on dit que être, c'est penser, où sommes-nous alors, dans nos cœurs, ou bien dans nos têtes ? Ce n'est pas tout. Pour que nous soyons là, il a fallu que nous commencions à exister. On doit donc se poser la question : d'où sommes nous venus, quelle est notre origine ? C'est la question. D'où suis je sorti ?

En général, les gens se figurent que l'être humain a évolué à partir du monde animal. C'est une théorie de fortune fabriquée pour les besoins de la cause. On

ficela une théorie de bric et de broc pour tenter d'établir des liens logiques ; il n'y a pas moyen de savoir si l'évolution a réellement eu lieu. Notre fondement mental a-t-il commencé à partir de l'amibe ? Je pose la question, est-ce que l'amibe est notre ancêtre mental ? La théorie de l'évolution affirme que tout a commencé et s'est développé à partir de l'amibe. (117-68, 1.2.1982)

Quel est le courant de pensée actuel concernant l'existence du genre humain ? Pour donner une réponse à la question de l'existence de l'homme, il faut creuser au niveau le plus profond. Certes on a envisagé les choses sous l'angle théorique et on s'est demandé : « Comment est-on arrivé là ? » mais il reste à formuler une conclusion quant à la question : « Qu'est ce que l'être humain ? Qu'est ce qu'un vrai être humain ? » Tous les savants, et tous les philosophes de renom se sont penchés sur l'existence de l'être humain, mais la conclusion se fait toujours attendre. « Qu'est ce que l'humanité ? Quelle est l'origine de l'humanité ? » Cette question reste sans réponse, même avec des théories telles que la théorie de l'évolution ou le créationnisme. Nous ne sommes pas arrivés à une conclusion nette et satisfaisante. (170-144, 15.11.1987)

Même l'enseignement de Confucius reste plutôt vague dans ses écrits ; il ignorait le Dieu personnel, le Père céleste. Il doit y avoir un père dont nous sommes issus, or Confucius ne Le connaissait pas. Le bouddhisme évoque le principe du retour de toutes choses à l'origine, mais ignore le Dieu personnel. Un simple faux mouvement et ils se retrouveront du côté du matérialisme et de la théorie de l'évolution. Se tenant au stade de formation de la religion, qui n'est guère éloigné du point de vue de la théorie de l'évolution, il leur serait très facile de verser dans le matérialisme. (198-257, 4.2.1990)

Après la Révolution française, la philosophie des lumières a poussé l'humanisme en direction du communisme. Le communisme et la théorie de l'évolution de Charles Darwin ont fait bloc, poussant alors le christianisme vers l'abîme et la destruction. (213-65, 14.1.1991)

Les savants d'aujourd'hui nous parlent d'un univers fait d'énergie. Mais il y a une chose qu'ils ne savent pas ; avant qu'il puisse y avoir énergie, il doit d'abord y avoir une action de nature réciproque. On est en pleine confusion en tournant le

dos à ce simple fait : pour qu'il y ait action, il doit aussi y avoir sujet et objet. En formant un jugement sur toutes les choses selon le concept de sujet et objet, la théorie de l'évolution est brisée au niveau fondamental. (131-212, 4.5.1984)

J'ai entendu que beaucoup de grandes universités aux États-Unis ne donnent pas de conférences sur des sujets comme la théorie de l'évolution. Ce n'est que justice. La théorie affirme : « Tout est venu naturellement ! » Eh bien ! Si chacun se mettait à croire qu'il est venu là naturellement, ce serait un sacré délire ! Si vous posiez la question : « Venu naturellement ? Y a-t-il une nature sujet dans la nature ? » Ils répondraient : « Ah ! Ça nous ne le savons pas. »

Quel discours absurde ! Comment peut-il y avoir une nature sujet ? Ils répondront : « ça s'est passé comme ça, comme une action physiologique, un phénomène de développement. » Si vous deviez demander : « Ah vraiment ? Comment cela a-t-il commencé ? » La réponse serait la suivante : « Nul ne le sait. Cela s'est passé comme ça, voilà tout. » De tels arguments ne tiennent pas la route. Il ne peut y avoir de résultat sans cause. La logique scientifique s'arrête quand la loi de cause et effet n'est pas respectée. (159-267, 19.5.1968)

La théorie de l'évolution est un vestige historique d'une ère dépassée depuis longtemps. Cette théorie voulait expliquer le développement par l'évolution, n'est-ce pas ? Mais alors, pourquoi l'évolution ne peut-elle avoir lieu en sens inverse ? Elle ne peut donc pas se produire dans l'autre sens, ou dans n'importe quelle direction, l'est ou bien l'ouest ? Qui a décidé de la direction de l'évolution ? Les êtres qui évoluent peuvent-ils fixer la direction eux-mêmes ? Pour passer de l'amibe à l'humanité, il faut passer par quantités d'étapes d'un niveau croissant, et il s'agit de savoir qui a fixé la direction pour passer à un niveau toujours plus haut. Autrement dit, pourquoi doit-elle pointer vers un plus haut niveau ? (166-212, 7.6.1987)

Le défaut majeur de tous les textes sacrés est de ne pas faire mention du créationnisme. Ils ne parlent pas du but de la création de Dieu ni du processus. Toutes sortes d'essais ont donc été écrites, reposant sur diverses logiques. Ignorant le créationnisme, ils ne connaissent pas la direction ni le but de création. Tout le monde fait ainsi ce qu'il veut, se réclamant de la théorie de l'évolution et d'autres idées nuisibles, et agissant ainsi à leur guise.

Aussi doit-on bien comprendre le créationnisme. Il s'agit ensuite de comprendre pourquoi ce monde est devenu si mauvais alors que rien dans la direction ni le but de la création ne le laissait présager. Après en avoir trouvé la raison, il faudra élucider, en remontant à la genèse du problème, pourquoi les nations ont essuyé la destruction dans le cours de l'histoire comme l'histoire humaine et les saintes Écritures en font foi. Il doit y avoir une vision historique avec une approche logique qui peut être approuvée par tous d'un point de vue général et pratique. (212-323, 11.1.1991)

Une tierce partie ne peut s'inviter dans une relation d'amour absolu. Si cette logique est vraie, la théorie de l'évolution s'effondre. L'amibe ne peut se développer seule. Elle devrait se développer vers un niveau inédit par les relations du positif et du négatif, et par les portes de l'amour. En considérant que les doctrines des religions enseignent la relation réciproque de l'amour, et que la loi céleste écarte l'intervention d'un tiers, la conclusion peut être tirée : la théorie de l'évolution ne tient pas debout. (203-343, 28.6.1990) ¶